

POSTANOWIENIE

Dnia 3 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Żmij

w sprawie z zażalenia W. J. na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 lutego 2023 r., sygn. akt I NB 8/22, w przedmiocie odrzucenia wniosku adwokata M. B. – obrońcy W. J.,

o zbadanie spełnienia przez SSN X.Y. wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie oznaczonej sygnaturą I NSNk 2/22 (obecna sygnatura II NSNk 4/23), czyli w sprawie dotyczącej skargi nadzwyczajnej wniesionej przez Prokuratora Generalnego od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2021 r., sygn. akt IV Ka 1093/21, zmieniającego wyrok Sadu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2021 r., sygn. akt III K 222/21,

na posiedzeniu w dniu 3 września 2025 r.,

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 24 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, pozostawia bez rozpoznania zażalenie W. J. na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 lutego 2023 r., sygn. akt I NB 8/22, w przedmiocie odrzucenia wniosku adwokata M. B. – obrońcy W. J., o zbadanie spełnienia przez SSN X. Y. wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie oznaczonej sygnaturą I NSNk 2/22 (obecna sygnatura II NSNk 4/23).

[KF]

UZASADNIENIE

Prokurator Generalny złożył do Sądu Najwyższego działającego w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, skargę nadzwyczajną, na niekorzyść W. J., od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2021 r., sygn. akt IV Ka 1093/21, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2021 r., sygn. akt III K 222/21. Sprawa ta została zarejestrowana w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych pod sygnaturą I NSNk 2/22 (obecna sygnatura II NSNk 4/23).

W dniu 26 października 2022 r. adwokat M. B. – obrońca W. J., złożył wniosek o zbadanie spełnienia przez SSN X. Y., wyznaczonego do rozpoznania sprawy oznaczonej sygnaturą I NSNk 2/22 (obecna sygnatura II NSNk 4/23), wymogów niezawisłości i bezstronności. Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 8 lutego 2023 r., sygn. Akt I NB 8/22, odrzucił ten wniosek. Na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 lutego 2023 r., sygn. akt I NB 8/22, w przedmiocie odrzucenia wniosku, zażalenie złożył adwokat M. B. – obrońca W. J.. Sprawa ta została zarejestrowana pod sygnaturą I NZ 6/23.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Należało pozostawić bez rozpoznania zażalenie W. J. na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 lutego 2023 r., sygn. akt I NB 8/22, w przedmiocie odrzucenia wniosku adwokata M. B. – obrońcy W. J., o zbadanie spełnienia przez SSN X. Y. wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie oznaczonej sygnaturą I NSNk 2/22 (obecna sygnatura II NSNk 4/23), gdyż Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2024 r., sygn. akt II NSNk 4/23, wobec cofnięcia pismem z dnia 23 marca 2024 r., przez Prokuratora Generalnego skargi nadzwyczajnej wniesionej od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2021 r., sygn. akt IV Ka 1093/21, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2021 r., sygn. akt III K 222/21, pozostawił tę skargę nadzwyczajną bez rozpoznania, kończąc tym samym ostatecznie postępowanie w sprawie I NSNk 2/22 (obecna sygnatura II NSNk 4/23). Oczywiście zbędne jest w tej sytuacji prowadzenie postępowania o zbadanie spełnienia przez SSN X. Y. wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie oznaczonej sygnaturą I NSNk 2/22 (obecna

sygnatura II NSNk 4/23), jak i wygenerowanego w tym postępowaniu postępowania w sprawie oznaczonej sygnaturą I NZ 6/23 (tak też postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 9 stycznia 2025 r., I NB 18/23; z dnia 31 lipca 2025 r., I NB 20/23).

[KF]

[a.ł]