

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Elżbieta Karska

w sprawie ze skargi M. P.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim z dnia 15 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt I Co 258/24,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 5 lutego 2025 r.,

w przedmiocie zażalenia skarżącego na postanowienie Sądu Najwyższego z 31 października 2024 r. sygn. I NZ 36/24,

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

M. P. działając w imieniu własnym, pismem z 10 listopada 2024 r., które wpłynęło do Sądu Najwyższego 14 listopada 2024 r., złożył wniosek w trybie art. 399 § 1 k.p.c. o wznowienie postępowania o sygn. I NZ 36/24. Jako powód wznowienia postępowania podał fakt, że w ww. sprawie orzekł sędzia Sądu Najwyższego Oktawian Nawrot, który „nie przeszedł testu bezstronności”. M. P. wniósł także o przekazanie sprawy do „Izby Pracy Sądu Najwyższego”. W treści wniosku znalazły się także komentarze do wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz stanowiska Ministra Sprawiedliwości RP. Pismo zostało sporządzone, podpisane i wniesione osobiście.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o wznowienie postępowania podlegał odrzuceniu.

Stosownie do art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych. Regulacja ta dotyczy także wniosku o wznowienie postępowania, które toczyło się przed Sądem Najwyższym w związku z zażaleniem wniesionym w sprawie o sygn. I NZ 36/24. Nadmienić należy, że tzw. przymus adwokacki wynikający z art. 87¹ § 1 k.p.c. odnosi się do wszystkich postępowań, chyba że ustawy szczególne taki przymus wykluczają. Pisma procesowe wniesione z naruszeniem art. 87¹ § 1 k.p.c. podlegają zwrotowi bez wzywania do usunięcia braków.

Sąd Najwyższy wyjaśnia także, iż zgodnie z art. 409 k.p.c. skarga o wznowienie postępowania winna czynić zadość warunkom pozwu. Wniosek złożony przez M. P. takich wymogów nie spełnia, dlatego nie mógł być rozpoznany.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy odrzucił wniosek na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 410 § 1 k.p.c.

[SOP]

[a.ł]