

POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik

w sprawie z zażalenia E. K. sp. z o.o. sp. k. w R.
przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki
o wydanie świadectwa pochodzenia dla energii elektrycznej
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych 31 marca 2026 r.,
zażalenia Powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 5 czerwca
2025 r., w sprawie o sygn. [...]

1. oddała zażalenie;

**2. zasądza od E. K. sp. z o.o. sp. k. w R. na rzecz Prezesa Urzędu
Regulacji Energetyki kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów
zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.**

UZASADNIENIE

I.

I.1. 12 czerwca 2025 r. (data stempla pocztowego) E. K. sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w R. (dalej także: Powód), zastępowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 5 czerwca 2025 r., wydane w sprawie o sygn. VII WSC [...]i zaskarżył to postanowienie w całości.

Powód zaskarżonemu postanowieniu zarzucił naruszenie:

1. art. 398¹ § 2 k.p.c. - poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji uznanie, że skarga kasacyjna od postanowienia Sądu Apelacyjnego w przedmiocie oddalenia zażalenia jest niedopuszczalna.
2. art. 398⁴ § 1 k.p.c. - poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji uznanie, że skarga kasacyjna nie spełnia wymagań określonych we wskazanym przepisie co skutkowało odrzuceniem skargi kasacyjnej.
3. art. 398⁶ § 1 k.p.c. - poprzez jego zastosowanie i w konsekwencji odrzucenie skargi kasacyjnej.
4. art. 479⁵⁶ § 2 k.p.c. - poprzez jego błędne zastosowanie i w konsekwencji nieuwzględnienie skargi kasacyjnej co spowodowało nierozpatrzenie sprawy Powoda przez Sąd Najwyższy.

W konkluzji Powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie skargi kasacyjnej złożonej przez Powoda od postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie w przedmiocie oddalenia zażalenia.

I.2. W uzasadnieniu zażalenia Powód wskazał, że w zaskarżonej sprawie wyczerpał dopuszczalne środki pozwalające na rozpoznanie sprawy przez sądy powszechne. Wobec tego zaskarżone skargą kasacyjną postanowienie należy traktować jako kończące sprawę, a tym samym jako pozostające w katalogu o którym mowa w art. 398¹ § 1 k.p.c.

I.3. W odpowiedzi na zażalenie z 22 lipca 2025 r. (data stempla pocztowego) Prezes Urzędu Energetyki (dalej także: Pozwany lub Prezes URE), zastępowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie od Powoda na rzecz Pozwanego kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

I.4. Uzasadniając swoje stanowisko Pozwany wskazał, że skarga kasacyjna może być wniesiona tylko od kończących postępowanie w sprawie postanowień w przedmiocie odrzucenia pozwu i umorzenia całego postępowania.

II.

II.1. Postanowieniem z 24 października 2022 r. wydanym w sprawie o sygn. [...] Prezes Urzędu Regulacji Energetyki odmówił Powodowi wydania świadectwa pochodzenia dla energii elektrycznej.

II.2. Powód wniósł zażalenie na powyższe postanowienie. Postępowanie w przedmiocie zażalenia toczyło się przed Sądem Okręgowym w Warszawie – XVII Wydziałem Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod sygn. XVII Amz [...]

II.3. Postanowieniem z 18 września 2024 r. wydanym w sprawie o sygn. XVII Amz [...] Sąd Okręgowy w Warszawie – SOKiK oddalił zażalenie Powoda (pkt. 1); zasądził o kosztach postępowania (pkt 2).

II.4. Powód wniósł zażalenie na powyższe postanowienie. Postępowanie w przedmiocie zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie – SOKiK toczyło się przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie pod sygn. VII AGz [...].

II.5. Postanowieniem z 4 lutego 2024 r., sygn. VII AGz [...] Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie - SOKiK z 18 września 2024 r. wydane w sprawie o sygn. XVII Amz [...] (pkt. 1); zasądził od powodowej spółki na rzecz Pozwanego Prezesa URE kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym (pkt 2) oraz nakazał zwrócić powodowi ze Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 100 zł tytułem nadpłaconej opłaty sądowej od zażalenia (pkt 3).

II.6. 27 lutego 2025 r. pełnomocnik Powoda wniósł skargę kasacyjną od ww. postanowienia.

II.7. Postanowieniem z 5 czerwca 2025 r., sygn. VII WSC [...] Sąd Apelacyjny w Warszawie odrzucił skargę kasacyjną. W uzasadnieniu ww. postanowienia Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że skarga kasacyjna jest niedopuszczalna albowiem zaskarżone postanowienie nie jest wyrokiem, ani też postanowieniem

w przedmiocie odrzucenia odwołania, czy też w przedmiocie umorzenia postępowania o których mowa w art. 398¹ §1 k.p.c.

III.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

III.1. Zgodnie z art. 398¹ § 1 k.p.c. od wydanego przez sąd drugiej instancji prawomocnego wyroku lub postanowienia w przedmiocie odrzucenia pozwu albo umorzenia postępowania kończących postępowanie w sprawie strona, Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich lub Rzecznik Praw Dziecka może wnieść skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

III.2. Użyte w przywołanym przepisie sformułowanie „kończących postępowanie w sprawie” odnosi się wyłącznie do wymienionych w tym przepisie dwóch rodzajów postanowień sądu drugiej instancji, tj. postanowień w przedmiocie odrzucenia pozwu oraz postanowień o umorzeniu postępowania. Skarga kasacyjna nie przysługuje zatem od wszelkich innych, poza wyraźnie wymienionymi w przepisie, postanowień sądu drugiej instancji, nawet jeśli mają one charakter kończących postępowanie w sprawie (A. Turczyn [w:] *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz aktualizowany. Art. 1–505(39). Tom I*, red. O. M. Piaskowska, LEX/el. 2025, art. 398¹).

III.3. Postanowienie sądu II instancji w przedmiocie oddalenia zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie – SOKiK nie należy do kategorii postanowień wymienionych w art. 398¹ § 1 k.p.c. Mimo, że jest orzeczeniem kończącym postępowanie w sprawie, to jednak nie jest postanowieniem w przedmiocie odrzucenia pozwu ani umorzenia postępowania.

III.4. Katalog postanowień podlegających zaskarżeniu skargą kasacyjną nie podlega rozszerzeniu na skutek art. 479⁵⁶ § 2 k.p.c. W świetle tego przepisu w sprawach z zakresu regulacji energetyki skarga kasacyjna od orzeczenia sądu drugiej instancji przysługuje niezależnie od wartości przedmiotu zaskarżenia. Stanowi on wyjątek od art. 398² § 1 k.p.c. – wprowadzającego kryterium wartości

przedmiotu zaskarżenia w sprawach o prawa majątkowe (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 12 stycznia 2022 r., sygn. I NZ 4/21). Nie wpływa natomiast na katalog orzeczeń podlegających zaskarżeniu (art. 398¹ § 1 k.p.c.).

III.5. Wobec przywołanych wyżej kwestii należy stwierdzić, że Sąd Apelacyjny w Warszawie prawidłowo ocenił, że skarga kasacyjna wywiedziona przez Powoda jest przedmiotowo niedopuszczalna (ze względu na brzmienie art. 398¹ § 1 k.p.c.), co obligowało do jej odrzucenia – zgodnie z brzmieniem art. 398⁶ § 2 k.p.c.

III.6. Z tych względów zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.

III.7. O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c., art. 394¹ § 3 k.p.c. i art. 398²¹ k.p.c. Zasądzoną od Powoda kwotę 360 zł stanowi wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego będącego radcą prawnym ustalone na podstawie § 14 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 10 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 265).

[a.ł]