

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik

w sprawie z wniosku M.J.

o wyłączenie sędziego Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej B.H.
od rozpoznania zażalenia w sprawie o sygn. akt III Kp 76/22,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej
i Spraw Publicznych w dniu 28 czerwca 2023 r.,

**stwierdza swoją niewłaściwość i przekazuje sprawę Sądowi
Okręgowemu w Bielsku Białej.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 23 marca 2022 r. Sąd Okręgowy w Bielsku Białej na podstawie art. 26 § 2 ustawy z 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym przekazał sprawę o wyłączenie sędzi SO- B.H. Prezesowi Sądu Najwyższego kierującego Izbą Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych.

Na podstawie zarządzenia z 19 września 2022 r., pismem z 28 września 2022 r., Wnioskodawca został zapytany, czy z uwagi na podniesione o wyłączenie sędziego zarzuty, wnosi o rozpoznania wniosku w trybie art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (dalej: u.SN), czy też w trybie przewidzianym w art. 42a § 3 i nast. ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. 2020, poz. 2072; 2021, poz. 1080, 1236; 2022, poz. 655, 1259, 1933).

W piśmie z 23 października 2022 r. pełnomocnik Wnioskodawcy wskazał, że wniosek o wyłączenie sędziego został złożony w trybie art. 49 k.p.c. W piśmie zawarł też wniosek o wyłączenie sędziów SN.

Wniosek ten postanowieniem Sądu Najwyższego z 19 kwietnia 2023 r. został pozostawiony bez rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Podstawą przekazania Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego wniosku oskarżonego o wyłączenie od rozpoznania sprawy sędziego Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej B.H. był art. 26 § 2 u.SN.

Wyrokiem z 5 czerwca 2023 r. (C-204/21) TSUE uznał, że art. 26 § 3, 4-6 i art. 29 § 2 i 3 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym są niezgodne z prawem UE. W konsekwencji badanie wniosków obejmujących zarzut braku niezawisłości i bezstronności sędziów nie może być skoncentrowane w jednym sądzie. Dlatego Sąd Najwyższy, pomijając dyspozycję wskazanych przepisów, stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w Bielsku-Białej.

[as]