

POSTANOWIENIE

Dnia 16 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie z powództwa H. R.

przeciwko M. sp.j.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 16 października 2023 r.,

wniosku powoda o wyłączenie sędziego Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie X.Y. od orzekania w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym Warszawa - Praga w Warszawie sygn. I C 1431/20,

stwierdza swoją niewłaściwość i wniosek przekazuje do rozpoznania Sądowi Okręgowemu Warszawa-Praga w Warszawie.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z 11 lutego 2022 r. powódka H. R. wystąpiła z żądaniem wyłączenia od rozpoznawania sprawy o sygn. I C 1431/20 sędziego Sądu Okręgowego X.Y.

Pełnomocnik powódki pismem datowanym na 13 września 2023 r. wskazał, że zamiarem powódki jest rozpoznanie wniosku w trybie przewidzianym w art. 42a § 3 i nast. PrUSP.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Ustawodawca w art. 42a § 14 pkt 1 PrUSP w sprawach nieuregulowanych w ustawie z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych dotyczących

wniosków składanych w trybie art. 42a § 3 i nast. odsyła do odpowiedniego stosowania przepisów Kodeksu postępowania cywilnego.

Z uwagi na fakt, że przepisy PrUSP nie określają właściwości sądu do rozpoznania wniosku, o którym stanowi art. 42a § 3 i nast. PrUSP konieczne jest odniesienie się do przepisów k.p.c. dotyczących rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego. Zgodnie z art. 52 § 1 k.p.c. o wyłączeniu sędziego rozstrzyga sąd, w którym sprawa się toczy, a gdyby sąd ten nie mógł wydać postanowienia z powodu braku dostatecznej liczby sędziów – sąd nad nim przełożony.

W myśl art. 200 § 1¹ k.p.c. swoją właściwość sąd bierze pod rozwagę z urzędu w każdym stanie sprawy. Z uwagi na fakt, że w niniejszej sprawie wniosek o wyłączenie dotyczy sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Sąd Najwyższy nie jest organem właściwym do rozpoznania wniosku powódki z 11 lutego 2022 r. Stąd konieczne było stwierdzenie swojej niewłaściwości przez Sąd Najwyższy i przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Okręgowemu Warszawa-Praga w Warszawie, jako sądowi właściwemu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[SOP]

[ał]