

POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Leszek Bosek

w sprawie z powództwa „D.” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.

przeciwko „F.” spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 19 kwietnia 2023 r.,

wniosku sędziego Sądu Najwyższego o wyłączenie od rozpoznania sprawy,

**przekazuje wniosek do rozpoznania Sądowi Najwyższemu –
Izbie Cywilnej.**

UZASADNIENIE

Pismem z 29 marca 2003 r. sędzia Sądu Najwyższego Jacek Widło, na podstawie art. 51 k.p.c., wniósł o wyłączenie od orzekania w sprawie I CSK 6172/22.

W uzasadnieniu wyjaśniono, że zgodnie z wyrokiem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu z 8 listopada 2021 r. w połączonych sprawach nr 49868/19 i nr 57511/19 (Dolińska-Ficek i Ozimek przeciwko Polsce), orzeczenie wydane przez sąd, w którego składzie uczestniczy sędzia powołany na urząd na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2018, poz. 3), narusza standard przewidziany w art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Okoliczność ta rodzi poważne ryzyko traktowania rozstrzygnięcia z jego udziałem

jako orzeczenia wydanego w warunkach nieważności postępowania oraz powstania roszczeń odszkodowawczych.

Zarządzeniem z 4 kwietnia 2023 r. sędziego Sądu Najwyższego Marcina Krajewskiego, na podstawie art. 26 § 2 i 3 ustawy z 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz.U. 2021, poz. 1904 ze zm., dalej: „u.SN”), wniosek o wyłączenie został przekazany Prezesowi Sądu Najwyższego kierującemu pracą Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych celem nadania mu dalszego biegu (k. 60 akt I CSK 6172/22).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 26 § 2 u.SN do właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych należy rozpoznawanie wniosków lub oświadczeń dotyczących wyłączenia sędziego albo o oznaczenie sądu, przed którym ma się toczyć postępowanie, obejmujących zarzut braku niezależności sądu lub braku niezawisłości sędziego. Sąd rozpoznający sprawę przekazuje niezwłocznie wniosek Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych celem nadania mu dalszego biegu na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Przekazanie wniosku Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych nie wstrzymuje biegu toczącego się postępowania.

Przepis art. 26 § 2 u.SN ustanawia właściwość funkcjonalną Sądu Najwyższego we wpadkowym postępowaniu w przedmiocie wyłączenia sędziego. Wniosek ten podlega rozpoznaniu „na zasadach określonych w odrębnych przepisach”, a więc w sprawach cywilnych – na zasadach określonych w Kodeksie postępowania cywilnego, w tym w szczególności na podstawie art. 48-54 k.p.c.

Wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego w niniejszej sprawie nie jest wnioskiem, o którym mowa w art. 26 § 2 u.SN, wniosek ten należało zatem przekazać Sądowi Najwyższemu – Izbie Cywilnej.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[SOP]

[a!]

