

Sygn. akt I NWW 90/22

POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk

w sprawie z powództwa T. Z. i B. Z.

przeciwko M. J. o zapłatę,

na skutek skargi o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 24 sierpnia 2004 r. w sprawie o sygn. akt XIX Ga 242/04,

w przedmiocie wniosku M. J. o wyłączenie sędziego Sądu Rejonowego delegowanego do Sądu Okręgowego w Katowicach- P. W. od rozpoznania skargi o wznowienie postępowania o sygn. akt XIX Ga 242/04 oraz o wyłączenie sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach- M. P. od rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego Sądu Rejonowego delegowanego do Sądu Okręgowego w Katowicach- P. W.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 28 grudnia 2022 r.,

pozostawia wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 17 marca 2022 r. Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy, sygn. akt XIX Ga 2046/21, na podstawie art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz. U. 2021 r., poz. 1904 ze zm.; dalej: u.SN), przekazał do rozpoznania Sądowi Najwyższemu Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych wnioski M. J. (dalej również: wnioskodawca) o wyłączenie SSR del. P. W. od rozpoznania skargi o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Okręgowego w

Katowicach z 24 sierpnia 2004 r., XIX Ga 242/04 oraz wniosek wnioskodawcy o wyłączenie SSR- M. P. od rozpoznania wniosku o wyłączenie SSR del. P. W..

Zarządzeniem Przewodniczącego I Wydziału Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego z 19 września 2022 r. zwrócono się do wnioskodawcy o wskazanie w terminie 7 dni, czy z uwagi na podniesione we wniosku o wyłączenie sędziego zarzuty, wnosi o rozpoznanie tegoż wniosku w trybie art. 26 § 2 u.SN, czy też w trybie przewidzianym w art. 42a § 3 i n. ustawy z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jedn. Dz. U. 2020, poz. 2072 z późn. zm.; dalej: p.u.s.p.), wskazując, iż brak stanowiska w wyznaczonym terminie będzie równoznaczny z wnioskiem o nadanie wnioskowi o wyłączenie sędziego biegu w trybie art. 26 § 2 u.SN. W odpowiedzi na powyższe wnioskodawca przesłał 24 października 2022 r. (2 listopada data prezentaty) pismo procesowe, w którym wniósł o wyłączenie wszystkich sędziów Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego w trybie art. 49 k.p.c. Jednocześnie wskazał, że wniosek którego dotyczyło powyższe zarządzenie nie spełnia kryteriów powołanych zarówno w art. 42a p.u.s.p., jak i w art. 26 § 3 u.SN.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek M. J. o wyłączenie SSR del. P. W. od rozpoznania skargi o wznowienie postępowania zakończonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach z 24 sierpnia 2004 r., XIX Ga 242/04 oraz wniosek wnioskodawcy o wyłączenie SSR- M. P. od rozpoznania wniosku o wyłączenie SSR del.- P. W., jako całkowicie oderwany od realiów procesu i oparty jedynie na argumentacji *in abstracto* podlega pozostawieniu bez rozpoznania.

Sąd Najwyższy wyjaśnia dodatkowo, że żądanie M. J. zawarte w jego piśmie procesowym z 24 października 2022 r. (2 listopada 2022 r. data prezentaty), a sprowadzające się do przeprowadzenia testu niezawisłości i bezstronności wobec imiennie wymienionych kilkudziesięciu sędziów Sądu Najwyższego (w tym obecnego sędziego Trybunału Konstytucyjnego oraz kilku sędziów Sądu Najwyższego w stanie spoczynku), nie mogło odnieść pożądanego skutku wobec:

po pierwsze, nieodniesienia się przez wnioskodawcę w sposób prawidłowy do wezwania Sądu Najwyższego z 19 września 2022 r. (które dotyczyło sprecyzowania „pierwotnego” wniosku o wyłączenie sędziego, a nie „wariantowego” i „warunkowego” wniosku o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego); po drugie, z uwagi na jego alogiczny charakter i jednoznaczne nadużycie praw procesowych ze strony wnioskodawcy

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 26 § 3 u.SN pozostawił wniosek bez rozpoznania.

[as]

l.n