

Sygn. akt I NWW 89/21

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie z wniosku S. W.

o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego: Małgorzaty Bednarek, Jarosława Dusia, Jana Majchrowskiego, Piotra Sławomira Niedzielaka, Tomasza Roberta Przesławskiego, Adama Grzegorza Rocha, Jarosława Sobótki, Adama Rafała Tomczyńskiego, Ryszarda Jacka Witkowskiego, Jacka Stanisława Wygody, Konrada Kamila Wytrykowskiego, Pawła Antoniego Zuberta od orzekania w sprawie toczącej się w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego o sygn. II DIZ 50/21,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 19 lipca 2022 r.,

pozostawia wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego Pracą Izby Dyscyplinarnej z 22 czerwca 2021 r. sprawa dotycząca zażaleń sędziego Sądu Rejonowego w M.- S. W. i jego obrońców na uchwałę Sądu Najwyższego Izby Dyscyplinarnej z 19 maja 2021 r., sygn. I DI 17/21, została wpisana do repertorium Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego pod sygn. II DIZ 50/21.

W dniu 3 września 2021 r. (data prezentaty) obrońca sędziego Sądu Rejonowego w M.- S. W. – adw. M. F.-K. złożyła do Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego wniosek o:

1. wyłączenie od udziału w sprawie I DI 17/21 sędziów Sądu Najwyższego: Małgorzaty Bednarek, Jarosława Dusia, Jana Majchrowskiego,

Piotra Sławomira Niedzielaka, Tomasza Roberta Przesławskiego, Adama Grzegorza Rocha, Jarosława Sobótki, Adama Rafała Tomczyńskiego, Ryszarda Jacka Witkowskiego, Jacka Stanisława Wygody, Konrada Kamila Wytrykowskiego, Pawła Antoniego Zuberta;

2. przekazanie toczącego się przeciwko sędziemu Sądu Rejonowego w M. S.W. postępowania o sygn. I DI 17/21 do rozpoznania Izbie Karnej Sądu Najwyższego.

Postanowieniem z 29 września 2021 r. Sąd Najwyższy w sprawie o sygn. II DIZ 50/21 postanowił wniosek adw. M. F.-K., z uwagi na zawarty w nim zarzut braku niezależności sądu oraz zarzut braku niezawisłości sędziów, przekazać zgodnie z właściwością Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego, celem nadania mu dalszego biegu na zasadach określonych w odrębnych przepisach.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Ustawa z dnia 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022, poz. 1259, dalej: ustawa nowelizująca) weszła w życie 15 lipca 2022 r.

W powołanej ustawie art. 1 obejmuje regulacje dotyczące zmian w ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. 2021, poz. 1904 oraz z 2022, poz. 408). Jedną ze zmian, a istotną dla przedmiotowego postępowania, jest zniesienie Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego. Uregulowania te znalazły odzwierciedlenie w art. 1 pkt 1 lit. b), pkt 21 oraz art. 8 ustawy nowelizującej. W art. 8 ust. 1 ustawy nowelizującej wskazano, że z dniem wejścia jej w życie znosi się Izbę Dyscyplinarną oraz tworzy się Izbę Odpowiedzialności Zawodowej. Sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej należące do właściwości Izby Dyscyplinarnej przejmuje i prowadzi Izba Odpowiedzialności Zawodowej (ust. 2). Stosownie zaś do art. 8 ust. 4 ustawy nowelizującej do dnia wyznaczenia co najmniej 5 sędziów orzekających w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, o których mowa w art. 22a § 1 ustawy zmienianej w art. 1, sprawy należące do właściwości Izby Odpowiedzialności Zawodowej

rozpoznają sędziowie wyznaczeni przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do orzekania w tej izbie w trybie art. 35 § 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą. Przepisu art. 35 § 4 ustawy zmienianej w art. 1, w zakresie odnoszącym się do wyznaczenia do orzekania na czas określony w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, nie stosuje się. Sędzia, który zajmował stanowisko w Izbie Dyscyplinarnej w dniu wejścia w życie ustawy nowelizującej nie może zostać wyznaczony przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do orzekania w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej.

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy wskazać należy, że wobec zniesienia Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego z 15 lipca 2022 r. i tym samym braku możliwości orzekania dotychczasowych sędziów Izby Dyscyplinarnej po tym dniu, przedmiotowe postępowanie z wniosku obrońcy sędziego Sądu Rejonowego w M.- S. W. adwokat M. F.-K. z 3 września 2021 r. o wyłączenie od udziału w sprawie I DI 17/21 imiennie wskazanych sędziów Sądu Najwyższego orzekających w Izbie Dyscyplinarnej stało się bez przedmiotowe.

Wobec powyższego wniosek obrońcy obwinionego należało pozostawić bez rozpoznania.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy orzekł jak sentencji postanowienia.

[as]