

Sygn. akt I NWW 73/22

POSTANOWIENIE

Dnia 25 stycznia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie z wniosku obrońcy obwinionej J. H.
o wyłączenie sędziego Sąd Najwyższego Ryszarda Witkowskiego od rozpoznania sprawy I DO 4/22,
po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych 25 stycznia 2023 r. na podstawie art. 26 § 3 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz. U. 2021, poz. 1904)

pozostawia wniosek bez rozpoznania

UZASADNIENIE

Pismem z 28 lutego 2022 r. SSN Tomasz Artymiuk działając jako obrońca obwinionej J. H. wniósł o wyłączenie SSN Ryszarda Witkowskiego od rozpoznania sprawy o zarządzenie przerwy w czynnościach służbowych obwinionej, która w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego była prowadzona pod sygnaturą I DO 4/22.

W uzasadnieniu wniosku obrońca obwinionej wskazał, że SSN Ryszard Witkowski został powołany na wniosek KRS ukształtowanej przepisami znowelizowanymi w 2017 r., a zatem w jego opinii, istnieją uzasadnione wątpliwości, co do jego niezawisłości i bezstronności.

Zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej z 14 lipca 2022 r. uchylono zarządzenie o wyznaczeniu składu właściwego do rozpoznania sprawy I DO 4/22.

Zarządzeniem z 15 lipca 2022 r. sprawa I DO 4/22 została zakreślona w rep. I DO i zarejestrowana pod sygn. I ZZ 10/22 w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego.

Zarządzeniem z 5 sierpnia 2022 r. do rozpoznania sprawy I ZZ 10/22 wyznaczono następujący skład orzekający: SSN Wiesław Koziół, SSN Krzysztof Wiak i ławnik Sąd Najwyższego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek pozostawiono bez rozpoznania z uwagi na okoliczność, że jego przedmiotem było wyłączenie od orzekania Sędziego Sądu Najwyższego Ryszarda Witkowskiego, który w dacie rozpoznawania wniosku (25 stycznia 2023 r.) nie był już członkiem składu orzekającego w sprawie zarządzenia natychmiastowej przerwy w czynnościach służbowych sędziego Sądu Rejonowego w S. J. H..

Odnosząc się na wstępie do kwestii formalnych, Sąd Najwyższy wskazuje, że obrońca obwinionej wyraźnie wnioskował o wyłączenie SSN Ryszarda Witkowskiego od rozpoznania sprawy I DO 4/22, a zatem postępowania toczącego się w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego. Choć Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego została zlikwidowana w dniu 15 lipca 2022 roku w związku z wejściem w życie art. 8 ust. 1-4 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 roku o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2022.1259), to toczące się w niej postępowania mają kontynuację w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego. Sąd Najwyższy rozpoznając wniosek o wyłączenie SSN Ryszarda Witkowskiego od rozpoznania sprawy I DO 4/22 miał na względzie, że choć postępowanie I DO 4/22 toczy się już pod inną sygnaturą, to przedmiot tego postępowania w istocie rzeczy pozostaje ten sam, zatem okoliczność, że Izba Dyscyplinarna została zlikwidowana nie powinien determinować rozstrzygnięcia wniosku obrońcy.

Sąd Najwyższy wskazuje, że okolicznością kluczową dla rozstrzygnięcia wniosku o wyłączenie SSN Ryszarda Witkowskiego od rozpoznania sprawy o zarządzenie natychmiastowej przerwy w czynnościach służbowych sędziego Sądu Rejonowego w S.- J. H. jest okoliczność, że 5 sierpnia 2022 r. zmienił się

skład osobowy składu orzekającego, a sędzia SSN Ryszarda Witkowskiego nie jest jego członkiem.

Sąd Najwyższy wskazuje, że procedowanie wniosku z uwagi na powyższe, stało się bezprzedmiotowe, wobec czego, orzeczono, jak w sentencji.

[as]