

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik

w sprawie z powództwa Banku spółki akcyjnej w W.
przeciwko G.Z.

o zapłatę

na skutek skargi kasacyjnej pozwanej od wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
z dnia 15 kwietnia 2021 roku, sygn. I AGa 229/20,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych 26 marca 2024 r.,

w przedmiocie wniosku i oświadczenia SSN Jacka Widły o wyłączenie od orzekania
w sprawie II CSKP 1734/22,

**wyłącza SSN Jacka Widłę od orzekania w sprawie
II CSKP 1734/22.**

UZASADNIENIE

Wnioskiem z 23 listopada 2023 r. SSN Jacek Widło zwrócił się o wyłączenie od orzekania w sprawie II CSKP 1734/22. W uzasadnieniu podniósł, że zgodnie z wyrokiem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu z 8 listopada 2021 r. w połączonych sprawach nr 49868/19 i nr 57511/19 (Dolińska-Ficek i Ozimek przeciwko Polsce), orzeczenie wydane przez sąd, w którego składzie uczestniczy sędzia powołany na urząd na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej przepisami powyższej ustawy nowelizującej, narusza standard przewidziany w art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka

i Podstawowych Wolności. Okoliczność ta, w ocenie sędziego Jacka Widły, rodzi poważne ryzyko potraktowania rozstrzygnięcia z jego udziałem jako orzeczenia wydanego w warunkach nieważności postępowania oraz powstania roszczeń odszkodowawczych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 49 § 1 k.p.c., niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48 k.p.c., sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się, że żądanie przez sędziego wyłączenia od rozpoznania sprawy (art. 49 § 1 k.p.c.), zawarte w zawiadomieniu o przyczynie wyłączenia (art. 51 k.p.c.), nie jest wiążące dla sądu. Podnosi się także, iż autorytet i znaczenie stanowiska sędziego co do podstaw jego wyłączenia, które powodują, że dostrzeżenie przez sędziego składającego zawiadomienie możliwości powstania uzasadnionej wątpliwości co do jego bezstronności należy traktować jako argument przemawiający na rzecz wyłączenia - z zastrzeżeniem sytuacji, w których okoliczności wskazywałyby, że zawiadomienie może wynikać z niechęci do orzekania w konkretnej sprawie lub podane fakty jasno wybiegałyby poza krąg okoliczności mogących usprawiedliwiać obiektywną obawę braku bezstronności (postanowienie Sądu Najwyższego z 1 lutego 2024 r., I CSK 286/23).

Biorąc pod uwagę powyższe oraz oceniając, że nie zachodzą przesłanki do odmowy wyłączenia sędziego Jacka Widły od rozpoznania sprawy, Sąd Najwyższy na podstawie art. 49 § 1 k.p.c. wyłączył sędziego od rozpoznania sprawy II CSKP 1734/22.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

P.Sz.

[ms]