

POSTANOWIENIE

Dnia 3 marca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie z odwołania E.O.

przeciwko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie

o wysokość emerytury policyjnej i policyjnej renty inwalidzkiej

na skutek skargi kasacyjnej powódki od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 18 stycznia 2024 r., sygn. III AUa 770/22

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 3 marca 2026 r.,

w przedmiocie wniosku pełnomocnika powódki z 3 kwietnia 2025 r. o wyłączenie sędzi Sądu Najwyższego Ewy Stryczyńskiej od rozpoznania sprawy II USKP 194/26 (poprzednio I USKP 122/24)

pozostawia wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik powódki pismem z 3 kwietnia 2025 r. (data stempla pocztowego) zawniósł o wyłączenie SSN Ewy Stryczyńskiej od rozpoznania sprawy I USKP 122/24 wskazując, że sędzia została powołana na urząd sędziego w Sądzie Najwyższym na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie przewidzianym przepisami Ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. z 2024 r., poz. 622, dalej: „u.SN”), do właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych należy rozpoznawanie wniosków lub oświadczeń dotyczących wyłączenia sędziego albo o oznaczenie sądu, przed którym ma się toczyć postępowanie, obejmujących zarzut braku niezależności sądu lub braku niezawisłości sędziego.

Wniosek, o którym mowa w § 2, pozostawia się bez rozpoznania, jeżeli obejmuje ustalenie oraz ocenę zgodności z prawem powołania sędziego lub jego umocowania do wykonywania zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości (art. 26 § 3 u.SN).

Pełnomocnik powódki nie sformułował żadnych konkretnych zarzutów mających świadczyć o braku niezawisłości sędziego Sądu Najwyższego Ewy Stryczyńskiej lub braku niezależności sądu. W uzasadnieniu wniosku wskazał, że Sędzia została powołana na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 3), co prowadzi do braku realizacji prawa do sądu ubezpieczonej w rozumieniu art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 26 § 3 u.SN orzeczono, jak w sentencji.

M.L.

[a.ł]