

POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Wiak

w sprawie z wniosku oskarżonego Ł. K.
o wyłączenie sędziego Sądu Okręgowego w W. A.M. od orzekania
w sprawie o sygn. akt V K 1163/19,
po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i
Spraw Publicznych w dniu 10 kwietnia 2024 r.,

wniosek pozostawia bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Pismem z 19 listopada 2023 r. Ł. K. (dalej: „wnioskodawca” lub „oskarżony”) złożył wniosek o wyłączenie SSO A. M. od orzekania w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu pod sygn. akt V K 1163/19. Jako podstawę żądania, wnioskodawca wskazał przepis art. 26 § 2 i 3 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1903, dalej: „u.SN”).

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu postanowieniem z 28 listopada 2023 r. (V K 1163/19), na podstawie art. 26 § 2 u.SN, przekazał wniosek oskarżonego Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego.

W powyższym postępowaniu oskarżony złożył już uprzednio wniosek o wyłączenie SSO A. M. (pismo z 22 października 2022 r. oraz jego uzupełnienie z

28 października 2022 r.), którego treść w zakresie podniesionych zastrzeżeń, mających świadczyć o braku niezależności sądu i niezawisłości wskazanego sędziego, są tożsame z zawartością pisma z 19 listopada 2023 r. Wniosek ten został również przekazany Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego w trybie art. 26 § 2 u.SN. Postanowieniem z 25 stycznia 2023 r. (I NWW 250/22) Sąd Najwyższy nie uwzględnił wniosku oskarżonego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek oskarżonego należało pozostawić bez rozpoznania.

Zgodnie z art. 26 § 2 u.SN, do właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych należy rozpoznawanie wniosków lub oświadczeń dotyczących wyłączenia sędziego albo o oznaczenie sądu, przed którym ma się toczyć postępowanie, obejmujących zarzut braku niezależności sądu lub braku niezawisłości sędziego. Sąd rozpoznający sprawę przekazuje niezwłocznie wniosek Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych celem nadania mu dalszego biegu na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Przekazanie wniosku Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych nie wstrzymuje biegu toczącego się postępowania.

W niniejszej sprawie wiążące pozostają przepisy Kodeksu postępowania karnego. Zgodnie z art. 41a k.p.k., wniosek o wyłączenie sędziego oparty na tych samych podstawach faktycznych co wniosek wcześniej rozpoznany pozostawia się bez rozpoznania. W niniejszej sprawie oskarżony nie wskazał żadnych innych okoliczności, których nie zawarł we wcześniejszym wniosku o wyłączenie SSO A. M.. Niniejszy wniosek stanowi *de facto* kopię pisma z 22 października 2022 r. Wnioskodawca oparł go na tych samych podstawach, które Sąd Najwyższy uprzednio uznał za niezasadne i nieświadczące o braku niezależności sądu ani braku niezawisłości SSO A. M..

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[SOP]

[ms]