

POSTANOWIENIE

Dnia 17 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Elżbieta Karska

w sprawie z powództwa Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w Warszawie przeciwko A. spółce jawnej w T. - obecnie A. spółka jawna w T. o wydanie nieruchomości na skutek skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 17 marca 2022 r. sygn. II Ca 781/21, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 17 marca 2025 r., w przedmiocie wniosku o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego Jacka Greli, Macieja Kowalskiego oraz Kamila Zaradkiewicza od orzekania w sprawie II CSKP158/23,

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik A. M. działając w imieniu pozwanej – A. spółka jawna w T., pismem z 10 stycznia 2025 r., które wpłynęło do Sądu Najwyższego 15 stycznia 2025 r. wniosła na podstawie art. 49 § 1 k.p.c. o wyłączenie od orzekania w sprawie II CSKP 158/23 SSN Jacka Greli, SSN Macieja Kowalskiego i SSN Kamila Zaradkiewicza.

W krótkim uzasadnieniu pełnomocnik stwierdziła, że powodem wniosku o wyłączenie są okoliczności wynikające z wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii

Europejskiej (Wielkiej Izby) z dnia 19 listopada 2019 r. oraz uchwały pełnego składu Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o wyłączenie SSN Jacka Greli, SSN Macieja Kowalskiego i SSN Kamila Zaradkiewicza podlegał odrzuceniu.

Wskazani sędziowie zostali wylosowani do rozpoznania sprawy o sygn. akt III CSKP 158/23. Przedmiotowy wniosek nie spełniał warunków formalnych przewidzianych w art. 29 § 9 ustawy o Sądzie Najwyższym i ze względu na to nie może podlegać merytorycznemu rozpoznaniu. Niezależnie od argumentów podniesionych przez wnioskodawcę, wniosek taki powinien czynić zadość wymaganiom pisma procesowego, a ponadto powinien zawierać stwierdzenie, że w danej sprawie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 29 § 5 ustawy o Sądzie Najwyższym oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie wraz z dowodami na ich poparcie. Wniosek o wyłączenie sędziów nie może być abstrakcyjny, hipotetyczny lub w oczywisty sposób niezawierający konstrukcyjnych elementów wymienionych w art. 29 § 9 ustawy o Sądzie Najwyższym, w tym nie może dotyczyć wyłączenia sędziego niewyznaczonego do rozpoznania sprawy.

Z tego względu Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji na podstawie art. 29 § 10 ustawy o Sądzie Najwyższym.

[SOP]

[r.g.]