

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie z powództwa Gminy Ruda Śląska

przeciwko M. G.

o zapłatę

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 29 listopada 2024 r.

w przedmiocie wniosku pozwanej o wyłączenie asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w G. M.K. od rozpoznania sprawy o sygn. VII GC 529/23 upr,

umarza postępowanie.

UZASADNIENIE

W datowanym na 7 kwietnia 2023 r. sprzeciwie od nakazu zapłaty M. G. (dalej: „pozwana”) wniosła o wyłączenie od rozpoznania sprawy określonych sędziów. Jako podstawę żądania wskazano art. 49 k.p.c.

Postanowieniem z 24 maja 2023 r., sygn. VII GCo 1324/23, Sąd Rejonowy w Gliwicach na podstawie art. 42a § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz art. 49 § 1 k.p.c. i art. 52 § 1 i § 2 k.p.c. wobec braku okoliczności uzasadniających wyłączenie asesora sądowego postanowił oddalić wniosek pozwanej.

Postanowienie to zostało zaskarżone przez pozwaną.

Postanowieniem z 3 października 2023 r., sygn. VII Gz 30/23 p-I, Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił zażalenie.

Postanowieniem z 10 października 2023 r., sygn. VII GC 529/23 upr, Sąd Rejonowy w Gliwicach przekazał wniosek pozwanej o wyłączenie asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w G. M. K. Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Postępowanie należało umorzyć.

Zgodnie z art. 355 k.p.c. sąd umorzy postępowanie, jeżeli powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew, strony zawarły ugodę lub została zatwierdzona uгода zawarta przed mediatorem albo z innych przyczyn wydanie wyroku stało się zbędne lub niedopuszczalne. W orzecnictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że zbędność wydania orzeczenia ma miejsce też wówczas, gdy w inny sposób osiągnięto cel postępowania (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2023 r., II NSNc 79/23).

W niniejszej sprawie wniosek o wyłączenie asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach został rozpoznany, w trybie, którym żądała tego wnioskodawczyni. Wskazać na marginesie należy, że postępowanie przed Sądem Najwyższym w przedmiocie wyłączenia sędziego w trybie art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym nie jest postępowaniem odwoławczym i nie stanowi instrumentu powtórnej weryfikacji prawidłowości podejmowanych decyzji przez sąd powszechny.

W związku z tym, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

r.g.

[a!]

