

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik

w sprawie z wniosku Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Żoliborz
w Warszawie

z udziałem P.K. i S.J.

o ustanowienie kuratora dla małoletniego A.K.,

na skutek apelacji uczestnika P.K. od postanowienia Sądu Rejonowego dla
Warszawy Pragi -Północ w Warszawie z 15 stycznia 2019 r., sygn
akt V Nsm 69/19

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych 26 marca 2024 r.

w przedmiocie wniosku uczestnika P.K. o zbadanie spełnienia wymogów
niezawisłości i bezstronności,

**stwierdza swoją niewłaściwość i wniosek zgodnie z właściwością
przekazuje do rozpoznania Sądowi Okręgowemu Warszaw-Praga
w Warszawie.**

UZASADNIENIE

Pismem z 28 czerwca 2023 r. uczestnik P.K. na podstawie art. 42a ustawy z
dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jedn. Dz.U. z
2024 r., poz. 334, ze zm., dalej: „p.u.s.p.”) o zbadanie spełnienia wymogów
niezawisłości i bezstronności sędziów M. W., A. W. i I. P.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie powyższy wniosek uznał, za wniosek, o którym mowa w art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jednol. Dz.U. z 2023 r., poz. 1093, ze zm., dalej: „u.s.n.”), i postanowieniem z 6 września 2023 r. przekazał wniosek uczestnika postępowania Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego na podstawie art. 26 ust. 2 u.s.n.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 200 § 1⁴ k.p.c. Sąd, który stwierdzi swoją niewłaściwość przekaże sprawę sądowi właściwemu. Stosownie do § 2 przytoczonego przepisu, Sąd, któremu sprawa została przekazana, jest związany postanowieniem o przekazaniu sprawy. Nie dotyczy to wypadku przekazania sprawy sądowi wyższego rzędu. Sąd ten w razie stwierdzenia swojej niewłaściwości przekaże sprawę innemu sądowi, który uzna za właściwy, nie wyłączając sądu przekazującego.

Jak stanowi art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. u.s.n. do właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych należy rozpoznawanie wniosków lub oświadczeń dotyczących wyłączenia sędziego albo o oznaczenie sądu, przed którym ma się toczyć postępowanie, obejmujących zarzut braku niezależności sądu lub braku niezawisłości sędziego. Sąd rozpoznający sprawę przekazuje niezwłocznie wniosek Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych celem nadania mu dalszego biegu na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Przekazanie wniosku Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych nie wstrzymuje biegu toczącego się postępowania.

Z kolei stosownie do art. 42 a § 3 p.u.s.p. dopuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, na wniosek uprawnionego, o którym mowa w § 6, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia

standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy.

Przekazanie wniosku Sądowi Najwyższemu postanowieniem z 6 września 2023 r. odbyło się na skutek błędnej analizy i kwalifikacji wniosku przez Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie. Treść wniosku uczestnika P.K. o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności sędziów M. W., A.W. i I.P. oraz wskazana w nim podstawa prawna (art. 42a p.u.s.p.) jednoznacznie wykluczają zastosowanie art. 26 § 2 u.s.n., który to przepis wskazano w treści postanowienia z 6 września 2023 r. Nie ulega zaś wątpliwości, że wniosek, o którym mowa w art. 42 a § 3 p.u.s.p. podlega rozpoznaniu przez wyznaczony skład sądu przed którym toczy się postępowanie.

Z tych wszystkich względów należało uznać, że Sąd Najwyższy – Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych nie właściwa do rozpoznania wniosku uczestnika P.K. o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności.

W powyższych okolicznościach, Sąd Najwyższy na podstawie art. 200 § 1⁴ k.p.c. w zw. z art. 200 § 2 k.p.c. stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał wniosek pozwanego Sądowi Okręgowemu Warszawa-Praga w Warszawie zgodnie z właściwością.

P.Sz.

[ms]