

Sygn. akt I NWW 37/22

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski (przewodniczący, sprawozdawca)i

w sprawie z powództwa K. B.

przeciwko G. N.

o ochronę dóbr osobistych

w przedmiocie wniosku pozwanej o wyłączenie sędziego Sądu Rejonowego del. do Sądu Okręgowego w W. B. G. od orzekania

w sprawie o sygn. III C [...]

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 28 listopada 2022 r.:

stwierdza swoją niewłaściwość i przekazuje sprawę Sądowi Okręgowemu Warszawa-Praga w Warszawie.

UZASADNIENIE

Wnioskiem datowanym na 23 grudnia 2021 r. pełnomocnik pozwanej wniósł o:

- wyłączenie sędziego SR w W. B. G. – delegowanego na czas nieokreślony do Sądu Okręgowego w W. – od orzekania w sprawie sygn. akt III C [...], zawisłej przed Sądem Okręgowym w W., ponieważ istnieje nowa i istotna okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności i niezawisłości sędziego w tej sprawie.

- zawiadomienie sądu o zachodzącej podstawie wyłączenia Sędziego objętego przedmiotowym wnioskiem, zgodnie z art. 51 k.p.c. w brzmieniu z dnia złożenia pozwu,

- powstrzymanie się od udziału w tej sprawie Sędziego objętego przedmiotowym wnioskiem o wyłączenie aż do jego prawomocnego rozstrzygnięcia – w myśl art. 50 § 3 k.p.c. w brzmieniu z dnia wniesienia pozwu,
- uznanie wszystkich decyzji podjętych przez sędziego B. G. za niebyłe, tj. takie, które nie powinny nieść za sobą żadnych konsekwencji.

Przedmiotowy wniosek wraz z aktami sprawy o sygn. III C [...] wpłynął do Sądu Najwyższego 27 stycznia 2022 r. (data prezentaty).

Pismem datowanym na 4 października 2022 r. pełnomocnik pozwanej, w odpowiedzi na zobowiązanie Sądu Najwyższego, poinformował, że pozwana wnosi o rozpoznanie złożonego wniosku o wyłączenie sędziego Sądu Rejonowego w W. B. G. – delegowanego do Sądu Okręgowego w W. – od orzekania w sprawie sygn. akt III C [...], w trybie przewidzianym w art. 42a § 3 i następne ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jedn. Dz.U. 2020, poz. 2072 ze zm., dalej także: „PrUSP”).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Ustawodawca w art. 42a § 14 pkt 1 PrUSP w sprawach nieuregulowanych w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych dotyczących wniosków składanych w trybie art. 42a § 3 i nast. odsyła do odpowiedniego stosowania przepisów Kodeksu postępowania cywilnego.

Z uwagi na fakt, że przepisy PrUSP nie określają właściwości sądu do rozpoznania wniosku, o którym stanowi art. 42a § 3 i nast. PrUSP konieczne jest odniesienie się do przepisów k.p.c. dotyczących rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego. Zgodnie z art. 52 § 1 k.p.c. o wyłączeniu sędziego rozstrzyga sąd, w którym sprawa się toczy, a gdyby sąd ten nie mógł wydać postanowienia z powodu braku dostatecznej liczby sędziów – sąd nad nim przełożony.

W myśl art. 200 § 1¹ k.p.c. swoją właściwość sąd bierze pod rozwagę z urzędu w każdym stanie sprawy. Z uwagi na fakt, że w niniejszej sprawie wniosek o wyłączenie dotyczy sędziego Sądu Rejonowego w W. B. G. – delegowanego do Sądu Okręgowego w W. Sąd Najwyższy nie jest organem właściwym do rozpoznania wniosku pozwanej z 23 grudnia 2021 r. Stąd konieczne było

stwierdzenie swojej niewłaściwości przez Sądu Najwyższy i przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Okręgowemu Warszawa-Praga w Warszawie, jako sądowi *ad casum* właściwemu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.