

POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Leszek Bosek

w sprawie z powództwa K. K. i R. K.
przeciwko S. W.
o ochronę dóbr osobistych,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 12 października 2023 r.,
wniosku sędziego Sądu Najwyższego o wyłączenie od rozpoznania sprawy,

**przekazuje wniosek do rozpoznania Sądowi Najwyższemu
– Izbie Cywilnej.**

UZASADNIENIE

Pismem z 27 września 2023 r. sędzieja Sądu Najwyższego Jacek Widło, na podstawie art. 51 k.p.c., wniósł o wyłączenie od orzekania w sprawie I CSK 474/23.

Zarządzeniem z 28 września 2023 r. sędziego Sądu Najwyższego Marcina Krajewskiego, na podstawie art. 26 § 2 ustawy z 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1093 ze zm., dalej: „u.SN”), wniosek o wyłączenie został przekazany Prezesowi Sądu Najwyższego kierującemu pracą Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych (k. 47 akt I CSK 474/23).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek należało przekazać Sądowi Najwyższemu – Izbie Cywilnej.

Po pierwsze, wyrokiem z 5 czerwca 2023 r., C-204/21, Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzekł, że przepis art. 26 § 2 u.SN nie jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Po drugie, Sąd Najwyższy wyrażał już wielokrotnie pogląd, że art. 26 § 2 u.SN nie jest zgodny z zasadami rzetelnej legislacji wynikającymi z art. 2 Konstytucji RP (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z: 2 sierpnia 2023 r., I NWW 198/23; 2 sierpnia 2023 r., I NWW 271/23; 26 lipca 2023 r., I NWW 131/23; 19 kwietnia 2023 r., I NWW 35/23).

Po trzecie, stosowanie przepisu, którego wadliwość została formalnie stwierdzona rodzić może przewlekłość postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[kf]

[ał]