

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk

w sprawie z powództwa M. J.,
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Spółce Akcyjnej w W. oraz Z. K.,
o zapłatę,
na skutek skargi powoda o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego
orzeczenia od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 28 października 2022 r.,
XIX Ga 1202/20,
po rozpoznaniu na rozprawie w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 8 lutego 2024 r.,
wniosku powoda z 25 lutego 2023 r. o wyłączenie SSN Dariusza Pawłyszczce
od rozpoznania sprawy o sygn. akt I CNP 54/23

odrzuć wniosek.

UZASADNIENIE

Pismem z 25 marca 2022 r. pełnomocnik M. J. (dalej: „wnioskodawca”) złożył „wniosek ewentualny do rozpoznania po wyznaczeniu składu orzekającego” i wniósł o wyłączenie od orzekania w sprawie o sygn. akt I CNP 54/23 następujących sędziów Sądu Najwyższego – w przypadku przydzielenia im powyższej sprawy: Małgorzatę Bednarek, Leszka Bieleckiego, Jacka Błaszczyka, Antoniego Bojańczyka, Leszka Boska, Dariusza Czajkowskiego, Romualda Dalewskiego, Pawła Czubika, Tomasza Demendeckiego, Marka Dobrowolskiego, Jarosława Dusia, Jacka Grelę, Beatę Janiszewską, Zbigniewa Józefa Kapińskiego, Elżbietę Karską, Macieja Kowalskiego, Marcina Krajewskiego, Pawła Księżaka, Joannę Lemańską, Marcina Łochowskiego, Mariusza Łodko, Jana Majchrowskiego,

Małgorzatę Manowską, Joannę Misztal-Konecką, Marka Motuka, Oktawiana Nawrota, Janusza Niczyporuka, Piotra Niedzielaka, Dariusza Andrzeja Pawłyszczę, Tomasza Przesławskiego, Adama Redzika, Adama Rocha, Mirosława Sadowskiego, Marka Siwka, Jarosława Sobutki, Roberta Piotra Stefanickiego, Ewę Stefańską, Aleksandra Stępkowskiego, Tomasza Szanciło, Marię Szczepaniec, Adama Tomczyńskiego, Małgorzatę Wąsek-Wiaderek, Krzysztofa Wesołowskiego, Krzysztofa Wiaka, Jacka Widło, Pawła Wilińskiego, Ryszarda Witkowskiego, Pawła Wojciechowskiego, Jacka Wygodę, Konrada Wytrykowskiego, Mariusza Załuckiego, Kamila Zaradkiewicza, Igora Zgolińskiego, Pawła Zuberta, Grzegorza Żmija i Renatę Żywicką. Jako podstawę wyłączenia wymienionych sędziów wnioskodawca wskazał rekomendowanie ich przez Krajową Radę Sądownictwa ukształtowaną zgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2018, poz. 3).

Zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Cywilnej z 24 stycznia 2024 r., sprawa o sygn. akt I CNP 54/23 została przekazana Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych celem nadania mu dalszego biegu zgodnie z dyspozycją art. 28 § 2 u.SN.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego – w tym SSN Dariusza Pawłyszczę, podlega odrzuceniu.

Wniosek ten nie spełniał warunków formalnych i ze względu na to nie może podlegać merytorycznemu rozpoznaniu – niezależnie od argumentów podniesionych przez wnioskodawcę. Wnioskodawca miał świadomość (co sam przyznał w złożonym przez siebie piśmie), że nie zna sędziego, który zostanie przydzielony do rozpoznania złożonej przez niego skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28 października 2022 r., XIX Ga 1202/20. Sędzia Sądu Najwyższego Dariusz Pawłyszczę został wylosowany do rozpoznania sprawy o sygn. akt I CNP 312/23 dnia 26 czerwca 2023 r., a więc po złożeniu przez wnioskodawcę wspomnianego pisma. Tymczasem zgodnie z uchwałą składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego

z 26 lipca 2019 r. (I NOZP 1/19) wniosek o wyłączenie sędziego niewyznaczonego do rozpoznania sprawy jest niedopuszczalny i podlega odrzuceniu bez składania przez sędziego oświadczenia, o jakim mowa w art. 52 § 2 k.p.c., przy czym sędzia objęty takim wnioskiem o wyłączenie może zasiadać w składzie sądu rozpoznającego wniosek. Wniosek o wyłączenie sędziów nie może być bowiem abstrakcyjny, hipotetyczny lub w oczywisty sposób niezawierający konstrukcyjnych elementów – w tym nie może dotyczyć wyłączenia sędziego niewyznaczonego do rozpoznania sprawy (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 7 stycznia 2020 r., I NSPO 12/19; z 17 czerwca 2020 r., I NWW 20/20; z 10 listopada 2020 r., I NWW 64/20).

Z tego względu Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[SOP]

(r.g.)