

POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie z powództwa D. K.

przeciwko Miastu [...]

o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenie umowy dzierżawy,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 26 września 2023 r.,

na skutek wniosku powoda o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Beaty Janiszewskiej od orzekania w sprawie III CZ 485/22 zawisłej przed Sądem Najwyższym

odrzuca wniosek.

[J.I.]

UZASADNIENIE

Pismem z 5 grudnia 2022 r. pełnomocnik powoda D.K. (dalej: „wnioskodawca”) złożył zażalenie na postanowienie Sądu Najwyższego z 19 września 2022 r., I CSK 3563/22, w treści którego sformułował „wniosek ewentualny do rozpoznania po wyznaczeniu składu Sądu (gdyż nie zna składu Sądu wylosowanego do rozpoznania sprawy)” i wniósł o wyłączenie od orzekania w sprawie o sygn. akt III CZ 485/22 następujących sędziów Sądu Najwyższego – w przypadku przydzielenia im powyższej sprawy: Małgorzatę Bednarek, Leszka Bieleckiego, Jacka Błaszczyka, Antoniego Bojańczyka, Leszka Boska, Dariusza Czajkowskiego, Pawła Czubika, Romualda Dalewskiego, Tomasza Demendeckiego, Marka Dobrowolskiego, Jarosława Dusia, Jacka Grełę,

Beatę Janiszewską, Elżbietę Karską, Pawła Kołodziejskiego, Macieja Kowalskiego, Marcina Krajewskiego, Pawła Księżaka, Joannę Lemańską, Marcina Łochowskiego, Mariusza Łodko, Jana Majchrowskiego, Małgorzatę Manowską, Joannę Misztal-Konecką, Marka Motuka, Oktawiana Nawrota, Janusza Niczyporuka, Piotra Niedzielaka, Tomasza Przesławskiego, Adama Redzika, Adama Rocha, Mirosława Sadowskiego, Marka Siwka, Jarosława Sobutki, Roberta Stefanickiego, Ewę Stefańską, Aleksandra Stępkowskiego, Wojciecha Sycha, Tomasza Szanciło, Marię Szczepaniec, Adama Tomczyńskiego, Małgorzatę Wąsek-Wiaderek, Krzysztofa Wesołowskiego, Krzysztofa Wiaka, Jacka Widło, Pawła Wilińskiego, Ryszarda Witkowskiego, Pawła Wojciechowskiego, Jacka Wygodę, Konrada Wytrykowskiego, Mariusza Załuckiego, Kamila Zaradkiewicza, Igora Zgolińskiego, Pawła Zuberta, Grzegorza Żmija i Renatę Żywicką.

Wnioskodawca jako podstawę wniosku wskazał art. 49 k.p.c., zarzucając „brak uprawnień osoby fizycznej do orzekania w imieniu organu”. W uzasadnieniu wniosku wskazał również, że rekomendowanie zawnioskowanych o wyłączenie sędziów, nastąpiło przez Krajową Radę Sądownictwa ukształtowaną zgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2018, poz. 3).

Zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Cywilnej z 20 grudnia 2022 r. sprawa III CZ 485/22 została przydzielona SSN Beacie Janiszewskiej.

Sąd Najwyższy, Izba Cywilna postanowieniem z 3 marca 2023 r., III CZ 485/22, przekazał pismo wnioskodawcy Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych celem nadania mu dalszego biegu – zgodnie z dyspozycją art. 26 § 2 u.SN.

Sąd Najwyższy, Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych postanowieniem z 20 kwietnia 2023 r., I NWW 58/23 stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał wniosek do rozpoznania Sądowi Najwyższemu – Izbie Cywilnej.

Zarządzeniem nr 90/2023 Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z 21 lipca 2023 r. wskazano Izbę Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych jako właściwą

do rozpoznania wniosku o wyłączenie SSN Beaty Janiszewskiej od orzekania w sprawie III CZ 485/22.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego – w tym SSN Beaty Janiszewskiej, podlega odrzuceniu.

Wniosek ten nie spełnia warunków formalnych i ze względu na to nie może podlegać merytorycznemu rozpoznaniu – niezależnie od argumentów podniesionych przez wnioskodawcę. Wnioskodawca miał świadomość (co sam przyznał w złożonym przez siebie piśmie), że nie zna sędziego, który zostanie przydzielony do rozpoznania złożonego przez niego zażalenia na postanowienie Sądu Najwyższego z 19 września 2022 r., I CSK 3563/22. Zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Cywilnej sprawa III CZ 485/22 została przydzielona SSN Beacie Janiszewskiej 20 grudnia 2022 r., a więc już po złożeniu przez wnioskodawcę wspomnianego pisma (z 5 grudnia 2022 r.). Tymczasem zgodnie z uchwałą składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 26 lipca 2019 r. (I NOZP 1/19) wniosek o wyłączenie sędziego niewyznaczonego do rozpoznania sprawy jest niedopuszczalny i podlega odrzuceniu bez składania przez sędziego oświadczenia, o jakim mowa w art. 52 § 2 k.p.c., przy czym sędzia objęty takim wnioskiem o wyłączenie może zasiadać w składzie sądu rozpoznającego wniosek. Wniosek o wyłączenie sędziów nie może być bowiem abstrakcyjny, hipotetyczny lub w oczywisty sposób niezawierający konstrukcyjnych elementów – w tym nie może dotyczyć wyłączenia sędziego niewyznaczonego do rozpoznania sprawy (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 7 stycznia 2020 r., I NSPO 12/19; z 17 czerwca 2020 r., I NWW 20/20; z 10 listopada 2020 r., I NWW 64/20).

Z tego względu Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

M.L.

[ms]