

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Leszek Bosek

w sprawie z odwołania E. O.

przeciwko Zakładowi Emerytalno-Rentowemu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych
i Administracji w Warszawie

o wysokość emerytury i renty inwalidzkiej

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w
dniu 17 grudnia 2024 r.,

na skutek wniosku ubezpieczonej o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego od
rozpoznania sprawy I USKP 122/24

**przekazuje wniosek do rozpoznania Sądowi Najwyższemu -
Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.**

UZASADNIENIE

Pismem z 19 listopada 2024 r. pełnomocnik ubezpieczonej E. O. złożył do
Sądu Najwyższego wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Agnieszki
Żywickiej od rozpoznania sprawy I USKP 122/24.

Pismem z 25 listopada 2024 r. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
przekazał powyższy wniosek Prezesowi Sądu Najwyższego kierującemu pracą
Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek należało przekazać Sądowi Najwyższemu – Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Po pierwsze, wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego – Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie o wysokość emerytury i renty inwalidzkiej winien być rozpoznany przez Sąd Najwyższy – Izbę Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, ponieważ sprawy pracownicze i z zakresu ubezpieczeń społecznych należą do właściwości tej izby Sądu Najwyższego.

Po drugie, nawet gdyby uznać, że istota wniosku uzasadnia jego rozpoznanie na podstawie art. 26 § 2 ustawy z 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz. U. 2023, poz. 1093 ze zm., dalej: „u.SN”), to wyrokiem z 5 czerwca 2023 r., C-204/21, Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzekł, że przepis art. 26 § 2 u.SN nie jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Po trzecie, Sąd Najwyższy wyrażał już wielokrotnie pogląd, że art. 26 § 2 u.SN nie jest zgodny z zasadami rzetelnej legislacji wynikającymi z art. 2 Konstytucji RP (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 2 sierpnia 2023 r., I NWW 198/23; z 2 sierpnia 2023 r., I NWW 271/23; z 26 lipca 2023 r., I NWW 131/23; z 19 kwietnia 2023 r., I NWW 35/23).

Po czwarte, stosowanie przepisu, którego wadliwość została formalnie stwierdzona rodzić może przewlekłość postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.