

Sygn. akt I NWW 278/22

POSTANOWIENIE

Dnia 1 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Sadowski

w sprawie z powództwa Z. R. i Ś. w W.
przeciwko U., Z. z siedzibą w M. w Niemczech
o ochronę dóbr osobistych,
w przedmiocie wniosku o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Jacka Greli
od orzekania w sprawie o sygn. akt I CSK 1146/22
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 1 lutego 2023 r.,

**stwierdza swoją niewłaściwość i przekazuje sprawę Izbie
Cywilnej Sądu Najwyższego.**

UZASADNIENIE

W piśmie z 16 grudnia 2022 r., w toku postępowania przed Sądem
Najwyższym w sprawie I CSK 1146/22, pełnomocnik pozwanych:

1) w oparciu o art. 6 ust. 1 EKPC w zw. z art. 162 k.p.c.
(zastosowanym odpowiednio) i art. 379 pkt 4 k.p.c. – zastrzeżenie uchybienia
przepisom postępowania poprzez sprzeczność składu Sądu Najwyższego
wyznaczonego do rozpoznania sprawy w przedmiocie przyjęcia skarg kasacyjnych
do rozpoznania z przepisami prawa – z uwagi na wyznaczenie do rozstrzygnięcia
o przyjęciu skarg kasacyjnych do rozpoznania Sędziego SN Jacka Greli –
powołanego do Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa
ukształtowanej w trybie określonym przepisami Ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r.
o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw

(Dz.U. 2018, poz. 3); wnosząc dalej o rozważenie przez Sąd Najwyższy zmiany składu do rozpoznania niniejszej sprawy.

2) wniośł o zawiadomienie Sądu Najwyższego o zachodzącej podstawie jego wyłączenia (art. 51 w zw. z art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.) względnie złożenia żądania wyłączenia go od rozpoznania niniejszej sprawy (art. 51 w zw. z art. 49 § 1 k.p.c.);

dalej zaś o rozważenie przez Sąd Najwyższy – na skutek złożonego z urzędu zawiadomienia lub żądania – wyłączenia Sędziego SN Jacka Greli od rozpoznania niniejszej sprawy i zmianę składu Sądu Najwyższego do rozpoznania sprawy w przedmiocie przyjęcia skarg kasacyjnych do rozpoznania.

3) wniośł o wyłączenie Sędziego SN Jacka Greli od rozpoznania niniejszej sprawy (art. 50 § 1 w zw. z art. 48 § 1 pkt 1 oraz art. 49 § 1 k.p.c. w zw. z art. 6 ust. 1 EKPC).

Nadto wniośł o rozpoznanie zawiadomienia (pkt 2), żądania (pkt 2) lub wniosku (pkt 3) przez Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej, z pominięciem procedury przewidzianej w art. 26 § 2 Ustawy o Sądzie Najwyższym i rozpoznanie wniosków w trybie art. 29 § 5 u.SN. Wnoszę też, aby podjęta w następstwie uwzględnienia zastrzeżeń lub wniosków zawartych w niniejszym piśmie procedura przydziału sprawy do referatu innego sędziego pomijała sędziów, których status jest tożsamy ze statusem Sędziego SN Jacka Greli oraz Sędziego SN Beaty Janiszewskiej.

Postanowieniem z 21 grudnia 2022 r. powyższy wniosek został przekazany Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 200 § 11 k.p.c. swoją właściwość sąd bierze pod uwagę z urzędu w każdym stanie sprawy. Artykuł 200 § 1⁴ k.p.c. wskazuje, że sąd, który stwierdzi swoją niewłaściwość, przekaże sprawę sądowi właściwemu.

Zgodnie z art. 29 § 5 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz.U. 2021, poz. 1904; dalej: „u.SN”) dopuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wymogów

niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, na wniosek uprawnionego, o którym mowa w § 7, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy.

Wedle art. 29 § 6 u.SN wniosek o stwierdzenie przesłanek, o których mowa w § 5, może być złożony wobec sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wyznaczonego do składu rozpoznającego:

- 1) środek zaskarżenia;
- 2) sprawę dyscyplinarną;
- 3) sprawę o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej lub tymczasowe aresztowanie sędziów, asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratury;
- 4) sprawę z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych dotyczącą sędziego Sądu Najwyższego;
- 5) sprawę z zakresu przeniesienia sędziego Sądu Najwyższego w stan spoczynku.

Stosownie do art. 29 § 7 u.SN uprawnionym do złożenia wniosku jest strona lub uczestnik postępowania przed Sądem Najwyższym w sprawach, o których mowa w § 6.

Wobec powyższego, zważywszy na fakt, że pełnomocnik pozwanych jako podstawę wniosku o wyłączenie wskazał także art. 29 § 5 i nast. u.SN, Sąd Najwyższy w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego.

W tej sytuacji, zgodnie z treścią wniosku przy pominięciu dyspozycji art. 26 § 2 u.SN, sprawę należało przekazać, zgodnie z żądaniem pełnomocnika pozwanych zgłoszonym w trybie art. 29 § 5 i nast. u.SN, Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego.

