

POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie z zażalenia M. T.

na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej Łódź-Bałuty z dnia 20 lutego 2024 r. o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o sygn. akt 4194-5.Ds.[...]

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 8 stycznia 2025 r.,

wniosku skarżącej o wyłączenie asesora B. N. od rozpoznania sprawy zawisłej przed Sądem Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi o sygn. akt IV Kp 432/24

pozostawia wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Skarżąca pismem z 16 września 2024 r. zawnioskowała o wyłączenie od rozpoznania sprawy z zażalenia na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej Łódź-Bałuty z dnia 20 lutego 2024 r. o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o sygn. akt 4194-5.Ds.[...] asesora sądowego B. N. z uwagi na powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego na podstawie Uchwały Nr [...] /2023 Krajowej Rady Sądownictwa. Podstawą do wyłączenia sędziego w przedmiotowej sprawie ma być „obecnie panujący w Polsce brak porządku prawnego.”

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U.2024.622, dalej: „u.SN”), do właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych należy rozpoznawanie wniosków lub oświadczeń dotyczących wyłączenia sędziego albo o oznaczenie sądu, przed którym ma się toczyć postępowanie, obejmujących zarzut braku niezależności sądu lub braku niezawisłości sędziego. Sąd rozpoznający sprawę przekazuje niezwłocznie wniosek Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych celem nadania mu dalszego biegu na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Przekazanie wniosku Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych nie wstrzymuje biegu toczącego się postępowania.

Wniosek, o którym mowa w § 2, pozostawia się bez rozpoznania, jeżeli obejmuje ustalenie oraz ocenę zgodności z prawem powołania sędziego lub jego umocowania do wykonywania zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości (art. 26 § 3 u.SN).

Skarżąca nie sformułowała żadnych konkretnych zarzutów mających świadczyć o braku niezawisłości asesora sądowego B. N. lub braku jej niezależności. W uzasadnieniu wniosku skarżąca jedynie przytoczyła kilka publikacji prasowych dotyczących statusu sędziów powołanych w procedurze przed Krajową Radą Sądownictwa ukształtowaną w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 3).

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 26 § 3 u.SN orzeczono, jak w sentencji.