

Sygn. akt I NWW 252/22

POSTANOWIENIE

2 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik

w sprawie z wniosku o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego SSN Pawła Czubika, SSN Adama Grzegorza Rocha, SSN Małgorzaty Bednarek, SSN Jana Majchrowskiego, SSN Piotra Sławomira Niedzielaka, SSN Tomasza Roberta Przesławskiego, SSN Adama Rafała Tomczyńskiego, SSN Ryszarda Jacka Witkowskiego, SSN Jacka Stanisława Wygody, SSN Konrada Kamila Wytrykowskiego, SSN Pawła Antoniego Zuberta od orzekania w sprawie toczącej się przed Sądem Najwyższym o sygn. akt II DIZ 8/21 (wcześniejsza sygnatura II DO 19/20),

na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych 2 grudnia 2022 r.,

pozostawia wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z 3 grudnia 2019 r. sędzia Sądu Okręgowego X. Y. (dalej: Wnioskodawca), w związku ze złożonym do Sądu Najwyższego zażaleniem na uchwałę Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w [...] z 7 sierpnia 2019 r., zezwalającą na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej, zawieszającej go w czynnościach służbowych i obniżającej wysokość wynagrodzenia, wniósł o zawieszenie postępowania w przedmiocie rozpoznania wniesionego zażalenia do czasu wydania przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzeczenia w sprawie C-791/19 skierowanej przez Komisję Europejską przeciwko Polsce, jako istotnej dla przedmiotowego rozstrzygnięcia w zakresie systemowej oceny systemowej oceny Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego; alternatywnie, do czasu

wydania orzeczenia przez Sąd Najwyższy w kwestii niezawisłości sędziów Izby Dyscyplinarnej, mającego charakter systemowy i wiążący sądy.

Ponadto Wnioskodawca wniósł o wyłączenie imiennie wskazanych sędziów Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego Pawła Czubika, Adama Rocha, Małgorzaty Bednarek, Jana Majchrowskiego, Piotra Niedzielaka, Tomasza Przesławskiego, Adama Tomczyńskiego, Ryszarda Witkowskiego, Jacka Wygody, Konrada Wytrykowskiego i Pawła Zuberta od rozpoznania wniosku o zawieszenie postępowania z powodu zaistnienia okoliczności wywołujących uzasadnione wątpliwość co do ich bezstronności. W uzasadnieniu podniósł m.in. kwestie związane z funkcjonowaniem Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego wskazując na brak jej niezależności jako sądu.

Postanowieniem z 14 kwietnia 2021, I NWW 94/20 Sąd Najwyższy na podstawie art. 22 § 1 k.p.k. zawiesił postępowanie w przedmiocie wniosku.

Niezależnie od tego sprawa była nadal procedowana w Izbie Dyscyplinarnej SN. 7 lipca 2021 r. wydana została uchwała w przedmiocie zażalenia sędziego Sądu Okręgowego w X. - X. Y. na uchwałę Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] z 7 sierpnia 2019 r.

Postanowieniem z 10 listopada 2022 r., I NWW 94/20 Sąd Najwyższy podjął zawieszone postępowanie.

Z dniem 15 lipca 2022 r. weszła w życie ustawa z dnia 9 czerwca 2022 r. *o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. 2022, poz. 1259). Na jej podstawie zniesiona została Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego, a sędziowie orzekający dotąd w tej izbie przeszli w stan spoczynku lub zostali przeniesieni do orzekania w innych izbach Sądu Najwyższego. Wobec powyższego procedowanie w sprawie stało się bezprzedmiotowe, a w konsekwencji wniosek należało pozostawić bez rozpoznania.