

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Pastuszko

w sprawie z powództwa P. B.
przeciwko L. spółce akcyjnej w W.
o uchylenie uchwały,
na skutek skargi kasacyjnej powoda od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z 22 września 2023 r. sygn. VII AGa 1558/22,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 18 października 2024 r.
wniosku powoda o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Jacka Greli od
orzekania w sprawie toczącej się przed Sądem Najwyższym pod sygn. I CSK
805/24,

pozostawia wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Powód P. B. reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika (dalej: „Wnioskodawca”) pismem z 27 września 2024 r. (data prezentaty Sądu Najwyższego) wniósł o wyłączenie od orzekania w sprawie toczącej się przed Sądem Najwyższym pod sygn. I CSK 805/24 sędziego Sądu Najwyższego Jacka Greli.

W pierwszej kolejności Wnioskodawca dokonał sygnalizacji z art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c., zastrzegając, że w przypadku jej nieuwzględnienia wnosi o ewentualne wyłączenie ww. sędziego na podstawie art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.

lub art. 49 § 1 k.p.c. Dalej Wnioskodawca wskazał, że objęty wnioskiem sędzia Sądu Najwyższego nie spełnia wymogów niezawisłości i bezstronności. Swoją argumentację w tym względzie ograniczył do kwestii powołania Jacka Greli na urząd sędziego Sądu Najwyższego dokonanej w oparciu wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw. W jego ocenie, wobec orzecznictwa Sądu Najwyższego, nominacja ta może być okolicznością świadczącą o nieprawidłowej obsadzie sądu. W uzasadnieniu pełnomocnik Wnioskodawcy zawarł również rozważania na temat możliwości stosowania art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c. oraz 49 § 1 k.p.c. powołując orzeczenia Sądu Najwyższego, Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz stanowisko doktryny.

Zarządzeniem z 2 października 2024 r. Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Cywilnej przekazał Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych do rozpoznania wniosek o wyłączenie wskazanego sędziego w sprawie o sygn. I CSK 805/24.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 48 § 1 k.p.c., sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy:

- (1) w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziałuje na jego prawa lub obowiązki;
- (2) w sprawach swego małżonka, krewnych lub powinowatych w linii prostej, krewnych bocznych do czwartego stopnia i powinowatych bocznych do drugiego stopnia;
- (3) w sprawach osób związanych z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;
- (4) w sprawach, w których był lub jest jeszcze pełnomocnikiem albo był radcą prawnym jednej ze stron;
- (5) w sprawach, w których w instancji niższej brał udział w wydaniu zaskarżonego orzeczenia, jako też w sprawach o ważność aktu prawnego z jego udziałem sporządzonego lub przez niego rozpoznanego oraz w sprawach, w których występował jako prokurator;
- (6) w sprawach o odszkodowanie z tytułu szkody wyrządzonej przez wydanie

prawomocnego orzeczenia niezgodnego z prawem, jeżeli brał udział w wydaniu tego orzeczenia.

Stosownie do art. 49 § 1 k.p.c., niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48, sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Mając na uwadze powyższe regulacje, należy zauważyć, że w złożonym wniosku pełnomocnik Wnioskodawcy jako okoliczność uzasadniającą wątpliwość co do bezstronności sędziego podał powołanie sędziego Sądu Najwyższego na podstawie rekomendacji Krajowej Rady Sądownictwa w kształcie nadanej tej instytucji nowelizacją ustawy z grudnia 2017 r. Wniósł on przy tym o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z: a) uchwały nr 330/2018 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 28 sierpnia 2018 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej (M.P. 2018, poz. 633); b) postanowienia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 października 2018 r. nr 1130.50.2018 o powołaniu do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego (M.P. 2018, poz. 1031). Nie powiązał natomiast tej okoliczności w jakimkolwiek wymiarze z daną sprawą.

Oceniając taki sposób sformułowania wniosku, Sąd Najwyższy uznał, że wniosek w istocie ogranicza się do zakwestionowania legalności powołania Jacka Greli na urząd sędziego Sądu Najwyższego. Z tej przyczyny – w ocenie Sądu Najwyższego – przyjąć należy, że dotyczy on ustalenia oraz oceny zgodności z prawem powołania sędziego, przez co winien być rozpatrzony w trybie art. 26 § 2 i § 3 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. 2024, poz. 622) i w rezultacie pozostawiony bez rozpoznania.

Z tych powodów Sąd Najwyższy postanowił, jak w sentencji.

[D.Z.]

[ał]

