

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Leszek Bosek

w sprawie z powództwa D. B.
przeciwko D. Spółka Akcyjna w W.
przy udziale interwenienta ubocznego J. T.
o stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwały,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 16 stycznia 2024 r.,
wniosku o wyłączenie sędziów i referendarzy orzekających w Sądzie Okręgowym
we Wrocławiu od rozpoznania sprawy o sygn. X GC 888/17

**przekazuje wniosek do rozpoznania Sądowi Okręgowemu we
Wrocławiu.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w pkt II postanowienia z 30 maja 2023 r., X GCo 437/23, wniosek D. B. o wyłączenie sędziów i referendarzy orzekających w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, w zakresie dotyczącym przesłanek z art. 26 § 2 ustawy z 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1093 ze zm., dalej: „u.SN”), przekazał do rozpoznania Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek należało przekazać Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu.

Po pierwsze, wyrokiem z 5 czerwca 2023 r., C-204/21, Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzekł, że przepis art. 26 § 2 u.SN nie jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Po drugie, Sąd Najwyższy wyrażał już wielokrotnie pogląd, że art. 26 § 2 u.SN nie jest zgodny z zasadami rzetelnej legislacji wynikającymi z art. 2 Konstytucji RP (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 2 sierpnia 2023 r., I NWW 198/23; z 2 sierpnia 2023 r., I NWW 271/23; z 26 lipca 2023 r., I NWW 131/23; z 19 kwietnia 2023 r., I NWW 35/23).

Po trzecie, stosowanie przepisu, którego wadliwość została formalnie stwierdzona rodzić może przewlekłość postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[SOP]

[as]