

Sygn. akt I NWW 244/22

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie z wniosku Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Praga Południe w Warszawie

z udziałem P. N., A. B. i M. B.

o ustanowienie kuratora dla małoletniej N. N.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 14 grudnia 2022 r.

wniosku uczestnika P. N. o wyłączenie sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie M. R. od orzekania w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, sygn. akt V Nsm 1108/22,

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 8 lipca 2022 r. w sprawie V Nsm 1108/22 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie w składzie SSR M. R. uwzględnił wniosek Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Praga Południe w Warszawie i ustanowił dla małoletniej N. N. kuratora w osobie Pani adwokat M. B. celem reprezentowania małoletniej w toku postępowania przygotowawczego nadzorowanym przez Prokuraturę Rejonową Warszawa-Praga Południe w Warszawie sygn. PR. 5Dz. [...] oraz w postępowaniu sądowym przed sądem karnym.

W dniu 26 lipca 2022 r. odpis postanowienia ze stosownymi pouczeniami został doręczony uczestnikowi P. N..

Pismem z 16 września 2022 r. (data prezentaty) uczestnik P. N. wskazał, że podważa postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, V Nsm 1108/22, z 8 lipca 2022 r. ponieważ „sprawę rozpoznawał sędzia nominowany dnia 2019.07.10 przez KRS, która został uznany za niekonstytucyjny, o czym dowiedziałem się dopiero w dniu 14.09.2022 r.” (k. 7).

W wykonaniu zobowiązania Sądu z dnia 22 września 2022 r. P. N., pismem z 14 października 2022 r. wskazał, że pismo z 14 września 2022 r. stanowi wniosek o wyłączenie Sędziego M. R. i unieważnienie postanowienia z dnia 8 lipca 2022 r. zgodnie z art. 26 § 2 ustawy o Sądzie Najwyższym (k. 8).

Postanowieniem z 7 listopada 2022 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie w sprawie V Nsm 1108/22, na zasadzie art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, przekazał Sądowi Najwyższemu akta sprawy celem rozpoznania wniosku uczestnika P. N. o wyłączenie sędziego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz.U. 2021, poz. 154 ze zm., dalej: „u.SN”), do właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych należy rozpoznawanie wniosków lub oświadczeń dotyczących wyłączenia sędziego albo o oznaczenie sądu, przed którym ma się toczyć postępowanie, obejmujących zarzut braku niezależności sądu lub braku niezawisłości sędziego. Jednocześnie, stosownie do treści art. 26 § 3 u.SN, wniosek, o którym mowa w art. 26 § 2 u.SN, pozostawia się bez rozpoznania, jeżeli obejmuje ustalenie oraz ocenę zgodności z prawem powołania sędziego lub jego umocowania do wykonywania zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości. Sąd rozpoznający sprawę przekazuje niezwłocznie wniosek Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych celem nadania mu dalszego biegu na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Przekazanie wniosku Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych nie wstrzymuje biegu toczącego się postępowania.

Zgodnie z art. 50 § 1 k.p.c. wniosek o wyłączenie sędziego strona zgłasza na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa się toczy, uprawdopodobniając przyczyny wyłączenia.

W przedmiotowej sprawie uczestnik P. N. w piśmie z 16 września 2022 r. podważył postanowienie z 8 lipca 2022 r. V Nsm 1108/22 wskazując, że sprawę rozpoznawał sędzia nominowany dnia 2019.07.10 przez KRS, która została uznana na niekonstytucyjną. Zaś w piśmie z 14 października 2022 r. uczestnik sprecyzował, „że jego pismo stanowi wniosek o wyłączenie Sędziego M. R. i unieważnienie postanowienia z dnia 8 lipca 2022 r. zgodnie z art. 26 § 2 ustawy o Sądzie Najwyższym” (k.8).

Z uwagi na moment procesowy złożenia przez uczestnika postępowania P. N. wniosku o wyłączenie SSR M. R. w piśmie z 16 września 2022 r., a sprecyzowanego w piśmie z 14 października 2022 r., wniosek podlega odrzuceniu.

W postępowaniu w sprawie V Nsm 1108/22 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie wydał postanowienie 8 lipca 2022 r., zaś wniosek o wyłączenie sędziego został zawarty dopiero w piśmie z 16 września 2022 r. Wniosek o wyłączenie sędziego sądu I instancji złożony już po zakończeniu postępowania w sprawie w danym sądzie uznać należy za niedopuszczalny (zob. wyrok Sądu Najwyższego z 1 lipca 1998 r., I PKN 222/98; postanowienie Sądu Najwyższego z 22 lutego 2012 r., II PK 267/11; postanowienie SO w Toruniu z 20 sierpnia 2012 r., VIII Cz 468/12).

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy odrzucił wniosek.