

Sygn. akt I NWW 225/22

POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie z wniosku J. Ł. i K. Ł.

z udziałem D. P.

o rozgraniczenie,

w przedmiocie wniosku o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Jacka Greli od orzekania w sprawie toczącej się przed Sądem Najwyższym, sygn. I CSK 4440/22,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 19 stycznia 2023 r.

wniosku wnioskodawców o zmianę postanowienia z 9 listopada 2022 r. w trybie art. 359 § 1 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.,

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 9 listopada 2022 r. Sąd Najwyższy pozostawił bez rozpoznania wniosek J. Ł. i K. Ł. o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Jacka Greli od orzekania w sprawie toczącej się przed Sądem Najwyższym, sygn. I CSK 4440/22.

Pismem z 19 grudnia 2022 r. pełnomocnik wnioskodawców wniósł w trybie art. 359 § 1 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. o zmianę postanowienia z 9 listopada 2022 r. i wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Jacka Greli od orzekania w przedmiotowym postępowaniu w związku z nienależytym powołaniem Sędziego na urząd Sędziego Sądu Najwyższego, co prowadzi do wątpliwości w zakresie zachowania przez Sędziego standardu

niezawisłości i bezstronności sędziego w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że 14 grudnia 2022 r. doręczone zostało do kancelarii pełnomocnika wnioskodawców postanowienie Sądu Najwyższego Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 28 listopada 2022 r. w sprawie o sygn. akt I PSK 21/22, w którym Sąd Najwyższy uwzględnił analogiczny wniosek do wniosku złożonego w przedmiotowej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 359 § 1 k.p.c. postanowienia niekończące postępowania w sprawie mogą być uchylane i zmieniane wskutek zmiany okoliczności sprawy, chociażby były zaskarżone, a nawet prawomocne.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że wyłączną podstawą do uchylenia i zmiany postanowienia w sprawie incydentalnej jest zmiana okoliczności sprawy. W doktrynie podkreśla się przy tym, że chodzi o obiektywną zmianę okoliczności, wywołaną przyczyną zewnętrzną. Zmiana ta może przy tym dotyczyć tak podstawy faktycznej, jak i prawnej postanowienia (zob. postanowienie NSA z 26 lipca 2001 r., II SAB 57/98). Konsekwentnie za zmianę okoliczności sprawy nie może być uznana odmienna ocena dotychczas istniejących okoliczności, w tym odmienny pogląd sądu (zob. A. Gałas, *Komentarz do art. 359 k.p.c.*, (w:) T. Szanciło (red.), *Kodeks postępowania cywilnego, T. I, Komentarz, Art. 1-505*³⁹, Warszawa 2019, s. 1171; M. Manowska, *Komentarz do art. 359 k.p.c.*, (w:) M. Manowska (red.), *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. T. I, Art. 1-477*¹⁶, Warszawa 2021, s. 1083-1084). Zakres zastosowania wskazanego przepisu obejmuje więc jedynie te przypadki, w których po wydaniu postanowienia dochodzi do zmiany okoliczności, które stanowiły podstawę rozstrzygnięcia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 23 listopada 2011 r., IV CZ 97/11).

Przenosząc powyższe rozważania na realia rozpoznawanej sprawy należy wskazać, że pełnomocnik wnioskodawców wniósł w trybie art. 359 § 1 k.p.c. o zmianę postanowienia z 9 listopada 2022 r., którym Sąd Najwyższy pozostawił

bez rozpoznania wniosek J. i K. Ł. o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Jacka Greli od orzekania w sprawie I CSK 4440/22. W uzasadnieniu pełnomocnik wskazał na doręczone do jego kancelarii postanowienie Sądu Najwyższego z 28 listopada 2022 r. w sprawie I PSK 21/22, w którym Sąd Najwyższy uwzględnił, według twierdzeń pełnomocnika, analogiczny wniosek.

Podkreślić należy, że pełnomocnik wnioskodawców we wniosku nie przedstawił żadnych okoliczności odnoszących się do podstawy faktycznej lub prawnej postanowienia Sądu Najwyższego z 9 listopada 2022 r., wskazujących na ich zmianę i ograniczył się jedynie do wskazania stanowiska wyrażonego przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z 28 listopada 2022 r., I PSK 21/22.

Jak wskazano wyżej, art. 359 § 1 k.p.c. dopuszcza zmianę postanowienia niekończącego postępowania w sprawie w razie zmiany tych okoliczności, które stanowiły podstawę rozstrzygnięcia, czyli zdecydowały o treści postanowienia. Pełnomocnik wnioskodawców nie wykazał, że okoliczności, które stanowiły podstawę wydania postanowienia z 9 listopada 2022 r., uległy zmianie, a tym samym nie sposób uznać, że w sprawie znajduje zastosowanie art. 359 § 1 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy, na podstawie art. 359 § 1 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.