

POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik

w sprawie z wniosku X. Y.

o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Adama Rocha od orzekania w sprawie
o sygn. akt I DO 13/22,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 31 marca 2023 r.,

pozostawia wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Na rozprawie, 23 maja 2022 r. adwokat P. M., obrońca sędziego X. Y., sformułował wniosek o wyłączenie Prezesa Izby Dyscyplinarnej Adama Rocha od rozpoznania sprawy X. Y. ze względu na to, że zachodzą poważne wątpliwości co do jego bezstronności. W dalszej kolejności wskazał, że wątpliwości „wynikają z tego, że osoby biorące udział w procedurze przed organem takim jak obecna KRS, jak również osoby, które zasiadają w tzw. Izbie Dyscyplinarnej nie prezentują odpowiedniego standardu obiektywnego zewnętrznego i wewnętrznego co do niezawisłości i niezależności, niezbędnego do rozpoznawania powierzonych im spraw m.in. dotyczących sędziów”. Następnie podniósł, że te same okoliczności dotyczą również innych sędziów orzekających w Izbie Dyscyplinarnej, zaznaczając, że jest to wniosek o wyłączenie ich od rozpoznawania wniosku o wyłączenie Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej.

Postanowieniem z 23 maja 2022 r. Sąd Najwyższy orzekający w Izbie Dyscyplinarnej rozpoznał wniosek i na podstawie art. 42 § 1 k.p.k. i art. 41 § 1 k.p.k. *a contrario* w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. prawo o ustroju sądów

powszechnych postanowił (I DO 17/22) nie uwzględniać wniosku o wyłączenie Prezesa Sądu Najwyższego Adama Rocha od udziału w rozpoznaniu sprawy I DO 13/22, zaś co do sędziów niewyznaczonych do rozpoznania sprawy wniosek pozostawić bez rozpoznania. Z kolei wniosek o wyłączenie Prezesa Sądu Najwyższego Adama Rocha w zakresie obejmującym zarzut braku niezawisłości sędziego i braku niezależności sądu z jego udziałem przekazał Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wniosek ten przekazał do Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego, jako wniosek, o którym stanowi art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym.

Tego samego dnia, w którym rozpoznany został wniosek w trybie Kodeksu postępowania karnego, czyli 23 maja 2022 r. Sąd Najwyższy uchwałą (I DO 13/22) uchylił zawieszenie sędziego Sądu Rejonowego w X. X. Y. w czynnościach służbowych, stosowane w postępowaniu Sądu Najwyższego o sygn. I DSK 16/22 na mocy uchwały Sądu Najwyższego z 4 lutego 2020 r., II DO 1/20. Było to zgodne ze stanowiskiem Wnioskodawcy.

Ponadto zauważyć należy, że 15 lipca 2022 r. weszła w życie ustawa z dnia 9 czerwca 2022 r. *o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. 2022, poz. 1259). Na jej podstawie zniesiona została Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego, a sędziowie orzekający dotąd w izbie przeszli w stan spoczynku lub zostali przeniesieni do orzekania w innych izbach Sądu Najwyższego. Sędzia objęty wnioskiem przeniesiony został do Izby Karanej SN i nie orzeka w sprawach wchodzących w czasie składania wniosku we właściwość Izby Dyscyplinarnej.

Wobec powyższego procedowanie w sprawie stało się bezprzedmiotowe, a w konsekwencji wniosek należało pozostawić bez rozpoznania.

[SOP]

