

Sygn. akt I NWW 198/21

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Wiak

w sprawie z wniosku K. K.

o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Antoniego Bojańczyka od orzekania w sprawie toczącej się przed Sądem Najwyższym, sygn. II Ko 117/21, po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 29 listopada 2022 r.

na podstawie art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k. umarza postępowanie w przedmiocie wniosku obrońcy skazanej K. K. o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Antoniego Bojańczyka od orzekania w sprawie toczącej się przed Sądem Najwyższym o sygn. akt II Ko 117/21.

UZASADNIENIE

Pismem z 28 grudnia 2021 r. obrońca skazanej K. K. (dalej: „wnioskodawca”) złożył wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Antoniego Bojańczyka od rozpoznania sprawy toczącej się przed Sądem Najwyższym pod sygn. akt II Ko 117/21. Jako podstawę powyższego wniosku wskazano przepis art. 9 § 2 k.p.k. i art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. W ocenie wnioskodawcy, w stosunku do SSN Antoniego Bojańczyka zaistniały okoliczności wywołujące uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego, związane z powołaniem go na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 3). Zarządzeniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z 30 grudnia 2021 r.

wniosek ten został przekazany do Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego.

Pismem z 13 września 2022 r. obrońca skazanej cofnął wniosek o wyłączenie sędziego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Złożony przez stronę w postępowaniu karnym wniosek o wyłączenie sędziego oparty na zarzucie braku niezawisłości sędziego może zostać cofnięty, a czynność ta nie podlega kontroli właściwego do jego rozpoznania Sądu Najwyższego i jest dla niego wiążąca. Dalsze postępowanie incydentalne w przedmiocie tego wniosku podlega umorzeniu na podstawie art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k. jako bezprzedmiotowe.

Z tego względu, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

I.n
ał