

POSTANOWIENIE

Dnia 8 sierpnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk

w sprawie z powództwa P. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
w W.

przeciwko J. K., K. D. i P. spółka akcyjna w W.

o zapłatę

na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej od wyroku Sądu Apelacyjnego
w Warszawie z 28 października 2019 r., sygn. VII AGa 1240/18

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 8 sierpnia 2024 r.

w przedmiocie wniosku pełnomocnika powoda o wyłączenie sędziów Sądu
Najwyższego Marcina Łochowskiego, Krzysztofa Grzesiowskiego oraz Kamila
Zaradkiewicza od orzekania w sprawie o sygn. II CSKP 1599/22

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

Pismem z 25 maja 2024 r. P. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z
siedzibą w W. reprezentowana przez radcę prawnego P. S. na podstawie art. 49
k.p.c. wniosła o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Marcina Łochowskiego,
Krzysztofa Grzesiowskiego oraz Kamila Zaradkiewicza od orzekania w sprawie II
CSKP 1599/22.

Uzasadniając wniosek wyjaśniono, że co do wymienionych w nim sędziów zachodzą wątpliwości co do ich bezstronności i niezależności, a to z uwagi na wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 19 listopada 2019 r., C 585/18, C-624/8, C 625/18 oraz uchwałę pełnego składu Sądu Najwyższego z 3 stycznia 2020 r. (BSA 1-4110-1/20).

Zarządzeniem z dnia 24 maja 2024 r. Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego wskazała Izbę Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego jako właściwą do rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego: Marcina Łochowskiego, Krzysztofa Grzesiowskiego oraz Kamila Zaradkiewicza od orzekania w sprawie II CSKP 1599/22.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wywiedziony w niniejszej sprawie wniosek o wyłączenie sędziego obarczony jest wadą o charakterze konstrukcyjnym, przez co podlega on odrzuceniu. Wniosek ten ma bowiem charakter wyłącznie abstrakcyjny. Zawarta w krótkim uzasadnieniu argumentacja stanowi wywód prawny na temat konsekwencji wystąpienia wadliwości w toku procesu nominacyjnego na urząd sędziego Sądu Najwyższego. Brak jest natomiast w jego treści jakiegokolwiek odwołania do konkretnych okoliczności danej sprawy, które mogłyby świadczyć, że sędzia objęty wnioskiem nie będzie bezstronny w tej konkretnej sprawie.

Tymczasem należy podkreślić, że wymogiem konstrukcyjnym każdego wniosku o wyłączenie sędziego jest uprawdopodobnienie podstaw wyłączenia sędziego, tj. wskazanie konkretnych okoliczności tego rodzaju, że mogłyby wywoływać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie (art. 49 § 1 k.p.c.). Wniosek o wyłączenie sędziego winien z samej swej istoty mieć charakter zindywidualizowany zarówno w ujęciu podmiotowym (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 20 kwietnia 2022 r., I NKRS 12/22), jak i być skonkretyzowany w znaczeniu przedmiotowym (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 19 czerwca 2019 r., I NSPO 2/19). Wnioski, które nie spełniają tych wymogów, a więc wnioski abstrakcyjne, są niedopuszczalne (zob. uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 26 lipca 2019 r., I NOZP 1/19).

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

[SOP]

[ms]