

POSTANOWIENIE

Dnia 31 lipca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie z powództwa C. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko G.

o zapłatę

w przedmiocie pełnomocnika strony pozwanej o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Macieja Kowalskiego od rozpoznania sprawy III CZ 457/22 zainicjowanej zażaleniem strony pozwanej na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 sierpnia 2022 r., I CSK 2701/22,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 31 lipca 2023 r.,

**odrzuca wniosek dotyczący sędziego Sądu Najwyższego
Macieja Kowalskiego.**

UZASADNIENIE

Pełnomocnik strony pozwanej pismem z 2 listopada 2022 r. zażądał wyłączenia sędziów Sądu Najwyższego powołanych na urząd sędziego Sądu Najwyższego w postępowaniu nominacyjnym z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa w składzie ukształtowanym ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw od rozpoznania sprawy III Cz 457/22 zainicjowanej zażaleniem strony pozwanej na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 sierpnia 2022 r., I CSK 2701/22 w przedmiocie odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej.

W uzasadnieniu wniosku wskazał, że zgodnie z art. 49 § 1 k. p. c. niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48 k.p.c., sąd wyłącza sędziego na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość, co do jego bezstronności w danej sprawie.

Pełnomocnik strony pozwanej pismem z 3 listopada 2022 r. sprecyzował zakres podmiotowy wniosku o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego od rozpoznania sprawy III CZ 457/22 w ten sposób, że dotyczy on następujących sędziów Sądu Najwyższego: Małgorzaty Manowskiej, Jacka Greli, Beaty Janiszewskiej, Macieja Kowalskiego, Marcina Krajewskiego, Mariusza Łodko, Joanny Misztal Koneckiej, Jarosława Sobutki, Tomasza Szanciły, Krzysztofa Wesołowskiego, Mariusza Załuckiego oraz Kamila Zaradkiewicza.

Sprawozdawcą w sprawie III CZ 457/22 został wyznaczony sędzia Sądu Najwyższego Karol Weitz.

Sąd Najwyższy postanowieniem z 17 maja 2023 r., III CZ 457/22 przekazał wniosek pełnomocnika strony pozwanej o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Macieja Kowalskiego od rozpoznania zażalenia na postanowienie Sądu Najwyższego z 18 sierpnia 2022 r. w sprawie o sygn. akt I CSK 2701/22 Prezesowi Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych celem nadania mu dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Odnosząc się na wstępie do kwestii formalnych zaznaczyć należy, że Sąd Najwyższy w postępowaniu I NWW 181/23 badał dopuszczalność wniosku o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego od rozpoznania sprawy III CZ 457/22 w zakresie ograniczonym jedynie do sędziego Sądu Najwyższego Macieja Kowalskiego, tj. zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego z 17 maja 2023 r., III CZ 457/22. Należy mieć bowiem na względzie, że wniosek pełnomocnika strony pozwanej w brzmieniu ostatecznie nadanym pismem z 3 listopada 2022 r. nie został przydzielony do jednego sędziego sprawozdawcy jako wniosek o wyłączenie wielu sędziów Sądu Najwyższego, lecz zarejestrowany został

jako suma wniosków cząstkowych, z których każdy ma za przedmiot wyłączenie od rozpoznania sprawy III CZ 457/22 jednego sędziego Sądu Najwyższego.

Zgodnie z art. 26 § 2 u.SN do właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych należy rozpoznawanie wniosków lub oświadczeń dotyczących wyłączenia sędziego albo o oznaczenie sądu, przed którym ma się toczyć postępowanie, obejmujących zarzut braku niezależności sądu lub braku niezawisłości sędziego. Sąd rozpoznający sprawę przekazuje niezwłocznie wniosek Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych celem nadania mu dalszego biegu na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Przekazanie wniosku Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych nie wstrzymuje biegu toczącego się postępowania.

W świetle przytoczonej regulacji prawnej wniosek strony pozwanej ocenić należy jako niedopuszczalny, gdyż nie dotyczy sędziego orzekającego w sprawie. Należy mieć bowiem na względzie okoliczność, że w postępowaniu III CZ 457/22 zażalenie strony pozwanej na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 sierpnia 2022 r., I CSK 2701/22 w przedmiocie odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej rozpoznawał będzie sędzia Sądu Najwyższego Karol Weitz, a wniosek o wyłączenie od rozpoznania tej sprawy dotyczy innego sędziego Sądu Najwyższego.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[as]

(K.B.)

