

Sygn. akt I NWW 18/23

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie z odwołania M. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Sosnowcu
o wysokość świadczenia

w przedmiocie wniosku odwołującego się o wyłączenie sędziego Sądu
Apelacyjnego w Katowicach M. P. od rozpoznania sprawy III AUa 317/22
zainicjowanej apelacją odwołującego się od wyroku Sądu Okręgowego w
Katowicach

z 21 października 2022 r., X U 1714/20,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w
dniu 22 lutego 2023 r.,

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

Apelujący M. B. zażądał wyłączenia sędziego Sądu Apelacyjnego w
Katowicach M. P. wskazując, że w jego ocenie, co do ww. sędziego zachodzą
przesłanki, o których mowa w art. 42a § 3 p.u.s.p.

Wnioskodawca wywodził, że w jego ocenie Sędzia Sądu Apelacyjnego
w Katowicach M. P. nie spełnia wymogów niezawisłości i bezstronności,
a okoliczności towarzyszące postępowaniu po wniesieniu apelacji są dziwne.
W ocenie wnioskodawcy w postępowaniu apelacyjnym doszło do rażącego
naruszenia prawa.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek podlegał odrzuceniu a *limine* z mocy prawa bez merytorycznego badania, ponieważ obarczony był nieusuwalnymi brakami formalnymi.

Zgodnie z art. 26 § 2 u.SN [d]o właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych należy rozpoznawanie wniosków lub oświadczeń dotyczących wyłączenia sędziego albo o oznaczenie sądu, przed którym ma się toczyć postępowanie, obejmujących zarzut braku niezależności sądu lub braku niezawisłości sędziego. Sąd rozpoznający sprawę przekazuje niezwłocznie wniosek Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych celem nadania mu dalszego biegu na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Przekazanie wniosku Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych nie wstrzymuje biegu toczącego się postępowania.

W świetle art. 42a § 3 p.u.s.p. dopuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, na wniosek uprawnionego, o którym mowa w § 6, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy.

Jak stanowi art. 42a § 7 p.u.s.p wniosek powinien czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać: 1) żądanie stwierdzenia, że w danej sprawie zachodzą przesłanki, o których mowa w § 3 oraz 2) przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie wraz z dowodami na ich poparcie. Natomiast konsekwencje niespełniania przez wniosek powyższych kryteriów formalnych jasno reguluje art. 42a § 8 p.u.s.p. Zgodnie z przytoczoną regulacją Wniosek niespełniający wymagań, o których mowa w § 7, podlega odrzuceniu bez wezwania do usunięcia braków formalnych. Odrzuceniu podlega również wniosek złożony po upływie terminu albo z innych przyczyn niedopuszczalny.

Wniosek odwołującego się o wyłączenie sędziego Sądu Apelacyjnego w Katowicach M.P. od rozpoznania sprawy III AUa 317/22 podlegał odrzuceniu wobec braku przytoczenia okoliczności uzasadniających żądanie. W ocenie Sądu Najwyższego ciąg zdań zredagowanych pod wnioskiem, które

nie stanowią logicznego wyводу, lecz zbiór niespójnych wątków z uwagi na brak merytorycznych treści nie może zostać uznany za czyniący za dość wymogowi z art. 42a § pkt 2 p.u.s.p

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.