

POSTANOWIENIE

Dnia 8 sierpnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk

w sprawie z powództwa Z. B.

przeciwko Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie

w przedmiocie wysokości emerytury policyjnej

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 8 sierpnia 2024 r.

wniosku odwołującego się o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego Roberta Stefanickiego i Romualda Dalewskiego od orzekania w sprawie toczącej się przed Sądem Najwyższym, sygn. III USKP 146/23

- 1. umarza postępowanie w przedmiocie z wniosku o wyłączenie SSN Roberta Stefanickiego z uwagi na jego postanowieniem Sądu Najwyższego - Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 23 lipca 2024 r.;**
- 2. odrzuca wniosek w pozostałym zakresie.**

UZASADNIENIE

Pismem z 3 czerwca 2024 r. Z. B. reprezentowany przez adwokat A. T. złożył wniosek o wyłączenie od orzekania w sprawie III USKP 146/23 sędziego Sądu Najwyższego Roberta Stefanickiego oraz sędziego Sądu Najwyższego Romualda Dalewskiego.

Z. B. jako podstawę wniosku powołał art. 48 k.p.c. i art. 49 § 1 k.p.c. w zw. z art. 379 pkt 4 k.p.c., art. 175 ust. 1 Konstytucji RP, art. 19 ust. 1 Traktatu o Unii

Europejskiej, art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz art. 14 ust. 1 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych wyjaśniając, że wskazani sędziowie zostali powołani na urząd na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw.

Zarządzeniem z dnia 10 czerwca 2024 r. Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego wskazała Izbę Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego jako właściwą do rozpoznania wniosku o wyłączenie Sędziego Sądu Najwyższego Roberta Stefanickiego oraz sędziego Sądu Najwyższego Romualda Dalewskiego od orzekania w sprawie III USKP 146/23.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wywiedziony w niniejszej sprawie wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Romualda Dalewskiego obarczony jest wadą o charakterze konstrukcyjnym. Wniosek ten ma bowiem charakter wyłącznie abstrakcyjny. Zawarta w krótkim uzasadnieniu argumentacja stanowi wywód prawny na temat konsekwencji wystąpienia wadliwości w toku procesu nominacyjnego na urząd sędziego Sądu Najwyższego. Brak jest natomiast w jego treści jakiegokolwiek odwołania do konkretnych okoliczności danej sprawy, które mogłyby świadczyć, że sędzia objęty wnioskiem nie będzie bezstronny w tej konkretnej sprawie. Tymczasem należy podkreślić, że wymogiem konstrukcyjnym każdego wniosku o wyłączenie sędziego jest uprawdopodobnienie podstaw wyłączenia sędziego, tj. wskazanie konkretnych okoliczności tego rodzaju, że mogłyby wywoływać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie (art. 49 § 1 k.p.c.). Wniosek o wyłączenie sędziego winien z samej swej istoty mieć charakter zindywidualizowany zarówno w ujęciu podmiotowym (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 20 kwietnia 2022 r., I NKRS 12/22), jak i być skonkretyzowany w znaczeniu przedmiotowym (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 19 czerwca 2019 r., I NSPO 2/19). Wnioski, które nie spełniają tych wymogów, a więc

wnioski abstrakcyjne, są niedopuszczalne (zob. uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 26 lipca 2019 r., I NOZP 1/19).

Przechodząc teraz do wniosku o wyłączenie od rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Roberta Stefanickiego Sąd Najwyższy umarza postępowanie w tym zakresie. Zgodnie bowiem z art. 355 k.p.c. sąd umorzy postępowanie, jeżeli powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew, strony zawarły ugodę lub została zatwierdzona ugoda zawarta przed mediatorem albo z innych przyczyn wydanie wyroku stało się zbędne lub niedopuszczalne. W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że zbędność wydania orzeczenia ma miejsce też wówczas, gdy w inny sposób osiągnięto cel postępowania (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2023 r., sygn. akt II NSNc 79/23). Z uwagi na treść art. 13 § 2 k.p.c. przepis art. 355 k.p.c. stosuje się odpowiednio w postępowaniu zainicjowanym wnioskiem o wyłączenie sędziego (art. 52 § 1 k.p.c.).

Wydanie przez Sąd Najwyższy postanowienia z 23 lipca 2024 r., III USKP 146/23 w przedmiocie wniosku wyłączenia sędziego Sądu Najwyższego Roberta Stefanickiego od rozpoznania sprawy o wskazanej sygnaturze spowodowało, że dalsze postępowanie przed Sądem Najwyższym z wniosku, który został przekazany powyższym Zarządzeniem stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak w postanowieniu odrzucając wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Romualda Dalewskiego (pkt 1) oraz umarzając postępowanie w zakresie wniosku o wyłączenie od orzekania w sprawie III USKP 146/23 Roberta Stefanickiego (pkt 2).

[SOP]

[ms]

