

POSTANOWIENIE

Dnia 27 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Leszek Bosek

w sprawie z odwołania R. Ż.

od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno – Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie

o wysokość emerytury policyjnej i policyjnej renty inwalidzkiej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 27 czerwca 2024 r.,

na skutek wniosku pełnomocnika ubezpieczonego o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego od rozpoznania sprawy I USK 18/24,

**przekazuje wniosek do rozpoznania Sądowi Najwyższemu –
Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.**

UZASADNIENIE

Pismem z 31 maja 2024 r. pełnomocnik R. Ż. złożył do Sądu Najwyższego – Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Agnieszki Żywickiej, w trybie art. 49 § 1 i art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c., od rozpoznania sprawy I USK 18/24.

Pismem z 7 czerwca 2024 r. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego przekazał powyższy wniosek Prezesowi Sądu Najwyższego kierującemu pracą Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych (k. 2).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek należało przekazać Sądowi Najwyższemu – Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Po pierwsze, wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego – Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych winien być rozpoznany przez Sąd Najwyższy – Izbę Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Nawet gdyby uznać, że istota wniosku uzasadnia jego rozpoznanie na podstawie art. 26 § 2 ustawy z 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz.U. 2024, poz. 622, dalej: „u.SN”), to wyrokiem z 5 czerwca 2023 r., C-204/21, Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzekł, że przepis art. 26 § 2 u.SN nie jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Po drugie, Sąd Najwyższy wyrażał już wielokrotnie pogląd, że art. 26 § 2 u.SN nie jest zgodny z zasadami rzetelnej legislacji wynikającymi z art. 2 Konstytucji RP (zob. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z 9 kwietnia 2024 r., I NWW 93/24; z 14 marca 2024 r., I NWW 65/24; z 2 sierpnia 2023 r., I NWW 264/23).

Po trzecie, stosowanie przepisu, którego wadliwość została formalnie stwierdzona rodzić może przewlekłość postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[SOP]

(r.g.)