

Sygn. akt I NWW 153/22

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Joanna Lemańska

w sprawie z powództwa T. K.

przeciwko A. K.

o rozwód,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 16 listopada 2022 r.,

wniosku pozwanej o wyłączenie sędziego Sądu Okręgowego w O. A. J. od orzekania w sprawie o sygn. akt VI C [...],

**umarza postępowanie zainicjowane wnioskiem o wyłączenie sędziego.**

## UZASADNIENIE

Pismem z 23 maja 2022 r. A. K. (dalej: „Wnioskodawczyni”), powołując się na treść art. 49 k.p.c., złożyła wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Okręgowego w O. A. J. od orzekania w sprawie o rozwód toczącej się z jej udziałem pod sygn. VI C [...]. W uzasadnieniu wniosku Wnioskodawczyni podniosła, że w świetle wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (Wielkiej Izby) z 19 listopada 2019 r., C-585/18, C-624/18, C-625/18, oraz uchwały pełnego składu Sądu Najwyższego z 23 stycznia 2020 r., BSA-I-4110-1/20, zachodzą wątpliwości co do bezstronności i niezależności tak wyłonionego sądu. Zdaniem Wnioskodawczyni, zachodzi jednocześnie uzasadniona obawa, że powyższe okoliczności mogą w przyszłości stać się podstawą do stwierdzenia nieważności postępowania o sygn. VI C [...] i zapadłego w tej sprawie orzeczenia.

Postanowieniem z 26 maja 2022 r., VI C [...], Sąd Okręgowy w O. w trybie art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz.U. 2021, poz. 1904, ze zm., dalej: „u.SN”) przekazał wniosek A. K. o wyłączenie sędziego Sądu Okręgowego w O. A. J. Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych celem nadania mu dalszego biegu.

Zarządzeniem z 19 września 2022 r. Wnioskodawczyni została zobowiązana przez Sąd Najwyższy do udzielenia informacji – w terminie 7 dni – czy z uwagi na podniesione we wniosku o wyłączenie sędziego zarzuty wnosi o jego rozpoznanie w trybie art. 26 § 2 u.SN, czy też w trybie przewidzianym w art. 42a § 3 i n. ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jedn. Dz.U. 2020, poz. 2072, ze zm.), pod rygorem uznania, że brak stanowiska w zakresie terminie będzie skutkował rozpoznaniem tego wniosku w trybie art. 26 § 2 u.SN.

Pismem z 4 listopada 2022 r. A. K. oświadczyła, że cofa wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Okręgowego w O. A. J. od orzekania w sprawie o sygn. VI C [...].

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Ustawodawca, dając stronom możliwość decydowania o wszczęciu i przebiegu danego postępowania (w tym postępowania wpadkowego) przez podejmowanie czynności procesowych, pozostawia im jednocześnie prawo do ich odwoływania (cofania). Oznacza to, że dopuszczalne jest cofnięcie przez stronę złożonego przez nią uprzednio wniosku o wyłączenie sędziego.

Oświadczenie o cofnięciu wniosku wywiera przy tym skutek z momentem jego złożenia. Powoduje jednocześnie zbędność rozstrzygania w zakresie objętym tym wnioskiem. W świetle art. 355 k.p.c. cofnięcie wniosku o wyłączenie sędziego stanowi tym samym przesłankę umorzenia postępowania incydentalnego zainicjowanego tym wnioskiem.

Mając na uwadze, że pismem z 4 listopada 2022 r. A. K. złożyła oświadczenie o cofnięciu wniosku o wyłączenie sędziego Sądu Okręgowego w O. A. J. od orzekania w sprawie o sygn. VI C [...], postępowanie w tym przedmiocie należało zatem umorzyć.

W rozpoznawanej sprawie Sąd Najwyższy nie dopatrył się przy tym podstaw do uznania, że cofnięcie wniosku o wyłączenie sędziego było w tym przypadku niezgodne z zasadami współżycia społecznego lub sprzeczne z prawem, albo zmierzało do obejścia prawa. Brak jest również jakichkolwiek innych względów, które dawałyby podstawy do zakwestionowania skuteczności dokonanego przez Wnioskodawczynię cofnięcia wniosku o wyłączenie sędziego i tym samym uzasadniały zakwestionowanie tej czynności.

Z tych względów Sąd Najwyższy, na podstawie art. 355 k.p.c. w zw. z 26 § 2 u.SN, orzekł jak w sentencji.

I.n

ał