

Sygn. akt I NWW 147/21

POSTANOWIENIE

Dnia 1 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Czubik

w sprawie z wniosku P. G.

o wyłączenie sędziego Sądu Okręgowego w K., R. P. od orzekania w sprawie o sygn. V Ka [...],

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 1 grudnia 2022 r.,

pozostawia wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik oskarżonego P. G. złożył w toku rozprawy apelacyjnej przed Sądem Okręgowym w K. w dniu 10 listopada 2021 r. wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Okręgowego w K. – R. P. od rozpoznania sprawy (V Ka [...]). Zarządzeniem z 17 listopada 2021 r. przekazano wniosek – na podstawie art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (t.j. Dz.U. 2021, poz. 1904 ze zm.; dalej: „ustawa o SN”) – Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek podlega pozostawieniu bez rozpoznania.

Zgodnie z art. 26 § 2 zd. 1 ustawy o SN, do właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych należy rozpoznawanie wniosków lub oświadczeń dotyczących wyłączenia sędziego albo o oznaczenie sądu, przed którym ma się toczyć postępowanie, obejmujących zarzut braku niezależności sądu lub braku niezawisłości sędziego. Na mocy art. 26 § 3 ustawy o SN, wniosek,

o którym mowa w § 2, pozostawia się bez rozpoznania, jeżeli obejmuje ustalenie oraz ocenę zgodności z prawem powołania sędziego lub jego umocowania do wykonywania zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości.

W niniejszej sprawie należało zastosować art. 26 § 3 ustawy o SN, albowiem wniosek o wyłączenie sędziego SO w K. – R. P. od rozpoznania sprawy opierał się właśnie na argumentacji związanej z próbami ustalenia oraz oceny zgodności z prawem powołania sędziego lub jego umocowania do wykonywania zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości (jak wskazano we wniosku: „(...) powołanie w dniu 6.09.2021 przez Prezydenta Andrzeja Dudę sędziego R. P. również jest nieskuteczne” – k. 2229 akt zasadniczych sprawy).

Odnosząc się jeszcze do stanowiska obrońcy oskarżonego zajętego w piśmie z 4 października 2022 r., Sąd Najwyższy wskazuje, że wnioski składane w trybie art. 42a ust. 3 i n. ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych rozpoznają sądy powszechne. Jeśli oskarżony chciałby przeprowadzenia w sprawie tzw. testu niezawisłości sędziego – winien zwrócić się z nim do sądu prowadzącego sprawę.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.