

Sygn. akt I NWW 129/22

POSTANOWIENIE

Dnia 8 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Czubik

w sprawie z wniosku Z. S.

o wyłączenie sędziego Sądu Okręgowego w W. I. K. od orzekania w sprawie o sygn. akt VI Ka [...],

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 8 grudnia 2022 r.,

wniosek pozostawia bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Pismem z 22 kwietnia 2022 r. Z. S. wniósł o wyłączenie od orzekania w sprawie VI Ka [...] sędzi I. K..

Postanowieniem z 6 maja 2022 r., VI Ka [...], Sąd Okręgowy w W. na podstawie art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (t.j. Dz.U. 2021, poz. 1904 ze zm.; dalej: „ustawa o SN”) przekazał wniosek oskarżonego Z. S. o wyłączenie sędziego I. K. Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego celem nadania mu dalszego biegu na zasadach określonych w odrębnych przepisach.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek podlega pozostawieniu bez rozpoznania na podstawie przepisów procedury karnej.

Zgodnie z art. 26 § 2 zd. 1 ustawy o SN, do właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych należy rozpoznawanie wniosków lub oświadczeń dotyczących wyłączenia sędziego albo o oznaczenie sądu,

przed którym ma się toczyć postępowanie, obejmujących zarzut braku niezależności sądu lub braku niezawisłości sędziego. Na mocy art. 26 § 3 ustawy o SN, wniosek, o którym mowa w § 2, pozostawia się bez rozpoznania, jeżeli obejmuje ustalenie oraz ocenę zgodności z prawem powołania sędziego lub jego umocowania do wykonywania zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości.

Zastosowanie powyższych przepisów ma miejsce wtedy gdy Sąd Najwyższy rozpoznaje wniosek o wyłączenie sędziego merytorycznie. Tymczasem wniosek Z. S. zawarty w piśmie z 22 kwietnia 2022 r. podlega negacji *a limine* z uwagi na jednoznaczne nadużycie praw procesowych przez Wnioskodawcę. Sąd Najwyższy w składzie orzekającym nie godzi się na rozpoznawanie wniosku, w którym drugiego człowieka – niezależnie od kontekstu osobistego, prawnego czy nawet politycznego – nazywa się „śmieciem” i „pedofilem”.

W związku z treścią wniosku, Sąd Najwyższy podjął również decyzję o zawiadomieniu organów ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.