

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Pastuszko

w sprawie z powództwa M. J.

przeciwko M. S.

o zadośćuczynienie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 15 marca 2024 r.

wniosku powoda o wyłączenie asesora sądowego X.Y. od orzekania w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie pod sygn. II C 1176/21,

umarza postępowanie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 27 kwietnia 2022 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie w sprawie II C 1176/21, na podstawie art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, przekazał Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych wniosek powoda M. J. z 21 lutego 2022 r. o wyłączenie asesora sądowego X.Y. od orzekania w sprawie II C 1176/21 obejmującego zarzut orzekania bez uprawnień.

Uchwałą Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie z 12 lipca 2023 r. zwolniono asesora sądowego X.Y. z obowiązku rozpoznania wszystkich spraw przydzielonych w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza

w Warszawie z dniem 13 lipca 2023 r. z wyjątkiem 5-letnich i powyżej 5-letnich. Na podstawie § 8 ust. 1 i 3 Zarządzenia Nr [...] r. Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie z 30 czerwca 2023 r. w sprawie ustalenia zasad przydziału spraw w systemie losowego przydziału spraw (SLPS) w ramach wspólnego przydziału spraw w I Wydziale Cywilnym oraz II Wydziale Cywilnym sprawy asesora sądowej X.Y. rozlosowano pomiędzy wszystkich sędziów/asesorów sądowych w I i II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie. Sprawa II C 1176/21 została przydzielona asesor sądowej Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie X.Y.1 i otrzymała sygn. I C 1015/23.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz.U. 2021, poz. 154 ze zm., dalej: „u.SN”) do właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych należy rozpoznawanie wniosków lub oświadczeń dotyczących wyłączenia sędziego albo o oznaczenie sądu, przed którym ma się toczyć postępowanie, obejmujących zarzut braku niezależności sądu lub braku niezawisłości sędziego. Sąd rozpoznający sprawę przekazuje niezwłocznie wniosek Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych celem nadania mu dalszego biegu na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Przekazanie wniosku Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych nie wstrzymuje biegu toczącego się postępowania.

Zgodnie z art. 355 k.p.c. Sąd umorzy postępowanie, jeżeli powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew, strony zawarły ugodę lub została zatwierdzona ugoda zawarta przed mediatorem albo z innych przyczyn wydanie wyroku stało się zbędne lub niedopuszczalne.

Stosownie do art. 361 k.p.c. do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy o wyrokach, jeżeli kodeks nie stanowi inaczej.

Przenosząc powyższe na realia przedmiotowej sprawy powód wniósł o wyłączenie asesora sądowej X.Y. od orzekania w sprawie II C 1176/21 Sądu

Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Uchwałą Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie z 12 lipca 2023 r. asesor sądowa X.Y. została zwolniona z obowiązku rozpoznania wszystkich spraw przydzielonych w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie z dniem 13 lipca 2023 r. z wyjątkiem 5-letnich i powyżej 5-letnich. Sprawa objęta wnioskiem powoda mieści się w kategorii spraw, z których asesor sądowa X.Y. została zwolniona z obowiązku rozpoznania. Z tego powodu, wobec zbędności orzekania, postępowanie z wniosku powoda należało umorzyć.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 26 § 2 u.SN w zw. z art. 355 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

[SOP]

[a!]