

Sygn. akt I NWW 113/22

POSTANOWIENIE

Dnia 20 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie z odwołania E. E.

przeciwko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie

o wysokość emerytury policyjnej

w przedmiocie wniosku odwołującej się o wyłączenie sędziego Sądu Apelacyjnego J. S. od orzekania w sprawie toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Lublinie, sygn. III AUa 119/22,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 20 października 2022 r.,

umarza postępowanie.

UZASADNIENIE

Pismem z 4 marca 2022 r. E. E., w sprawie przeciwko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie o wysokość emerytury policyjnej, wniosła o wyłączenie sędziego Sądu Apelacyjnego J. S. od orzekania w sprawie toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Lublinie, III AUa 119/22.

Postanowieniem z 23 marca 2022 r. Sąd Apelacyjny w Lublinie w sprawie III AUa 119/22 przekazał wniosek E. E. Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego na podstawie art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz.U. 2021, poz. 1904 ze zm.; dalej: „u.SN”).

Pismem z 11 października 2022 r. (data prezentaty SN) odwołująca się cofnęła ww. wniosek.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 26 § 2 u.SN do właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego należy rozpoznawanie wniosków lub oświadczeń dotyczących wyłączenia sędziego albo o oznaczenie sądu, przed którym ma się toczyć postępowanie, obejmujących zarzut braku niezależności sądu lub braku niezawisłości sędziego. Sąd rozpoznający sprawę przekazuje niezwłocznie wniosek Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych celem nadania mu dalszego biegu na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Przekazanie wniosku Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych nie wstrzymuje biegu toczącego się postępowania.

Zgodnie z art. 355 k.p.c. sąd umarza postępowanie, jeżeli powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew, strony zawarły ugodę lub została zatwierdzona ugoda zawarta przed mediatorem albo z innych przyczyn wydanie wyroku stało się zbędne lub niedopuszczalne. Wobec oświadczenia E. E., „iż dalsze prowadzenie postępowania w niniejszej sprawie stało się bezprzedmiotowe z uwagi na wydane zarządzenie Przewodniczącego III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych SA w Lublinie z 11 kwietnia 2022 r. o podziale referatu w związku z planowanym przejściem w stan spoczynku SSA J. S.. W aktualnym składzie [...] Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych SA w Lublinie SSA J. S. już nie orzeka” (k. 21) wydanie orzeczenia w przedmiocie wniosku odwołującej się stało się zbędne.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 355 k.p.c. w zw. z art. 26 § 2 zd. drugie *in fine* u.SN orzekł jak w sentencji.

[as]