

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie oskarżonego P. K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 30 października 2024 r.

wniosku P. K. z 2 listopada 2022 r. o wyłączenie sędziego Sądu Rejonowego X. Y. od orzekania w sprawie III K 665/22,

na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. art. 42 § 4 k.p.k. w zw. z art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym stwierdza swoją niewłaściwość i przekazuje sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie.

UZASADNIENIE

Wnioskiem datowanym 2 listopada 2022 r. pełnomocnik P. K. wniosła o:

1. zbadanie spełnienia przez sędziego X. Y. wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu z uwagi na to, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy;

2. zwrócenie się do Sądu Okręgowego w Warszawie celem potwierdzenia, iż X. Y. występuje w sprawie o sygn. akt II C [...] w charakterze pozwanej, zaś P. K. jest powodem i tym samym zachodzą uzasadnione wątpliwości co do kwestii jest bezstronności i braku osobistego zaangażowania w przedmiotową sprawę pod kątem jej rozstrzygnięcia;
3. zwrócenie się do Sądu Apelacyjnego w Warszawie celem potwierdzenia, iż w stosunku do X. Y. toczy się postępowanie karne, w którym pokrzywdzonym jest P. K. i tym samym zachodzą uzasadnione wątpliwości co do kwestii jest bezstronności i braku osobistego zaangażowania w przedmiotową sprawę pod kątem jej rozstrzygnięcia;
4. zbadanie z urzędu przesłanek wskazanych w art. 26 ustawy o Sądzie Najwyższym, gdyż już sam prezes Sądu z urzędu posiada informacje dotyczące konieczności zastosowania ww. przepisu z uwagi chociażby na toczące się przeciwko sędziom tut. sądu postępowania cywilne i karne, w których sędziowie III Wydziału Karnego tut. Sądu są stronami.

Postanowieniem z 2 grudnia 2022 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, sygn. III Ko 75/22, stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał wniosek do rozpoznania Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że analiza uzasadnienia wniosku prowadzi do konkluzji, że choć zapis tam zawarte są sformułowane w sposób nie do końca jednoznaczny, a większość zawartych tam argumentów dotyczy faktycznie zarzutu braku bezstronności, to jednak faktycznie ponoszone są tam także zarzuty braku niezawisłości - w związku z jakiegoś rodzaju relacją ze stowarzyszeniem [...].

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (dalej: „ustawa o SN”) do właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego należy rozpoznawanie wniosków lub oświadczeń dotyczących wyłączenia sędziego albo o oznaczenie sądu, przed którym ma się toczyć postępowanie, obejmujących zarzut braku niezależności sądu lub braku niezawisłości sędziego. Sąd rozpoznający sprawę przekazuje niezwłocznie wniosek

Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych celem nadania mu dalszego biegu na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Przekazanie wniosku Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych nie wstrzymuje biegu toczącego się postępowania.

Przepis art. 26 § 2 ustawy o SN jednoznacznie wskazuje, że Sąd Najwyższy jest właściwy wyłącznie do rozpoznania wniosku opartego o zarzut braku niezależności sądu lub braku niezawisłości sędziego.

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawca podniósł przede wszystkim zarzuty dotyczące bezstronności sędziego. Skupiły się one w szczególności, w ocenie wnioskodawcy, na określonym nastawieniu sędziego referenta do toczącego się postępowania. We wniosku wskazano, że z udziałem sędziów wydziału III Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie toczą się postępowania cywilne i karne. Osią uzasadnienia uczyniono także fakt prowadzonych postępowań odwoławczych z udziałem wnioskodawcy, w których w pierwszej instancji orzekała sędzia X. Y.. Jedynie wpadkowo odniesiono się do członkostwa w stowarzyszeniu [...]. Ocena tego odniesienia przez wnioskodawcę i jego uzasadnienia nie daje podstaw do twierdzenia, że zarzut ten dotyczy niezawisłości sędziego.

Mając zatem na względzie treść art. 42 § 4 k.p.k., zgodnie z którym o wyłączeniu orzeka sąd, przed którym toczy się postępowanie, analizowany wniosek o wyłączenie sędziego podlega przekazaniu do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Żoliborza w Warszawie - jako sądowi, przed którym toczy się postępowanie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy uznając się za niewłaściwy do rozpoznania wniosku, przekazał go na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. art. 42 § 4 k.p.k. w zw. z art. 26 § 2 ustawy o SN i do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie.

Wobec powyższego, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[SOP]

[r.g.]

