

POSTANOWIENIE

Dnia 16 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie z protestu T. M.

przeciwko ważności referendum ogólnokrajowego przeprowadzonego w dniu 15 października 2023 r.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 16 listopada 2023 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

[SOP]

UZASADNIENIE

Pismem datowanym na 21 października 2023 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego: 23 października 2023 r.) T. M. złożyła protest referendalny przeciwko ważności referendum ogólnokrajowego przeprowadzonego w dniu 15 października 2023 r. wnosząc o jego unieważnienie.

Państwowa Komisja Wyborcza pismem datowanym na 30 października 2023 r. wniosła o pozostawienie protestu bez dalszego biegu, z uwagi na niesformułowanie w nich zarzutów, które nawiązywałyby do określonych w art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego i art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym. W przypadku zaś rozpoznania, w ocenie PKW protest powinien zostać uznany za bezzasadny.

Prokurator Generalny pismem datowanym na 2 listopada 2023 r. wniósł o pozostawienie protestu referendalnego bez dalszego biegu, z uwagi na to, że protest nie zawiera numeru PESEL.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wywiedziony protest referendalny pozostawiono bez dalszego biegu z uwagi na to, że obarczony jest brakiem formalnym.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że każdy protest referendalny musi spełniać określone wymogi formalne sprecyzowane w ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym, Kodeksie wyborczym, jak również odpowiadać ogólnym warunkom pisma procesowego określonym w art. 126 i następnych k.p.c. Niezbędne jest zatem, aby protest referendalny zawierał:

1. oznaczenie podmiotu wnoszącego protest z podaniem jego adresu i numeru PESEL,
2. oznaczenie pełnomocnika wraz ze wskazaniem jego adresu – jeżeli został ustanowiony (do protestu należy dołączyć dokument pełnomocnictwa),
3. wniosek o stwierdzenie nieważności referendum lub referendum w obwodzie,
4. zarzuty,
5. przedstawienie lub wskazanie dowodów, na których oparto zarzuty,
6. uzasadnienie zarzutów,
7. własnoręczny podpis skarżącego lub jego pełnomocnika.

Jednocześnie podkreślić należy, że Sąd Najwyższy uchwałą z 25 października 2023 r., I NZP 8/23, której nadano moc zasady prawnej, jednoznacznie stwierdził, że „w postępowaniach zainicjowanych protestami przeciwko ważności wyborów: do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz do Parlamentu Europejskiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. 2022, poz. 1277, ze zm.), a także w postępowaniu zainicjowanym protestem przeciwko ważności referendum, o którym mowa w ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (tekst jedn. Dz.U. 2020, poz. 851, ze zm.),

nie mają zastosowania przepisy art. 130 § 1-2 oraz art. 130^{1a} § 1-3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1550, ze zm.)”. W sprawach dotyczących protestów referendalnych nie wzywa się zatem skarżących do uzupełnienia braku formalnego pisma.

W świetle powyższego, z uwagi na to, że analizowany protest referendalny zawiera brak formalny w postaci braku numeru PESEL i niemożliwości jego ustalenia na podstawie podanych w piśmie danych osobowych i adresowych, należało pozostawić go bez dalszego biegu.

[ms]

[ał]