

POSTANOWIENIE

Dnia 23 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie z protestu I. D.

przeciwko ważności referendum ogólnokrajowego przeprowadzonego w dniu 15 października 2023 r.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 23 listopada 2023 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

(r.g.)

UZASADNIENIE

Pismem datowanym na 24 października 2023 r. I. S. wniosła protest przeciwko ważności referendum ogólnokrajowego zarządzonego na dzień 15 października 2023 r.

Pismo zostało nadane za pośrednictwem poczty zagranicznej i wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 31 października 2023 r. (data prezentaty).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest wniesiony został z naruszeniem terminu, dlatego podlegał pozostawieniu bez dalszego biegu.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (tekst jedn. Dz.U. 2020, poz. 851 ze zm., dalej „u.r.o.”) przeciwko ważności referendum może być wniesiony protest ze względu na zarzut dopuszczenia się przestępstwa przeciwko referendum lub naruszenia przepisów niniejszej ustawy dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyniku referendum.

Jak stanowi art. 34 ust. 1 u.r.o. protest wnosi się do Sądu Najwyższego na piśmie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku referendum przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Jak stanowi ust. 2 przytoczonego przepisu, do warunków i trybu wnoszenia protestu oraz sposobu jego rozpatrywania i trybu podejmowania uchwały w tej sprawie przez Sąd Najwyższy stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy.

Protest referendalny, tożsamo jak protest wyborczy, wnosi się do Sądu Najwyższego bez pośrednictwa innych organów. Zachowanie terminu do wniesienia protestu bada się, uwzględniając datę nadania pisma bezpośrednio do Sądu Najwyższego w polskiej placówce operatora publicznego, nie zaś do innego organu, nawet związanego z przebiegiem referendum czy wyborów (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 25 czerwca 2019 r., I NSW 59/19).

W realiach analizowanego przypadku należy wskazać także, że protest przeciwko ważności referendum można nadać bezpośrednio do Sądu Najwyższego za pośrednictwem poczty zagranicznej lub kuriera, jednakże protest taki, musi wpłynąć do Sądu Najwyższego przed upływem terminu do jego wniesienia.

Zgodnie z art. 243 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 241 k.wyb., a więc również taki który wniesiony został z przekroczeniem terminu.

W dniu 18 października 2023 r. w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej opublikowano wynik referendum przeprowadzonego w dniu 15 października 2023 r.

W związku z powyższym od tej daty zaczął bieg 7-dniowy termin, w którym można było wnieść do Sądu Najwyższego protest przeciwko ważności referendum, a który to termin upłynął w dniu 25 października 2023 r.

Protest w niniejszej sprawie nadano za pośrednictwem poczty zagranicznej, dlatego należy przyjąć jako datę jego wniesienia datę wpływu do Sądu Najwyższego, co miało miejsce w dniu 31 października 2023 r.

W niniejszej sprawie wnosząca protest nie wskazała także numeru PESEL, co jest wymogiem formalnym pisma procesowego jakim jest protest wyborczy. Nie było możliwe także ustalenie tego numeru przy wykorzystaniu podanych przez wnoszącą proces danych.

Z uwagi na fakt, iż protest wyborczy obaczony jest brakami formalnymi i został wywiedziony po terminie pozostawiono go bez dalszego biegu.

[SOP]

[ms]