

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Elżbieta Karska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Tomasz Demendecki

SSN Janusz Niciyporuk

w sprawie z protestu Z. J.

przeciwko ważności referendum ogólnokrajowego zarządzanego na dzień 15 października 2023 r.,

przy udziale Prokuratora Generalnego oraz Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 5 grudnia 2023 r.,

Pozostawia protest bez dalszego biegu.

[SOP]

UZASADNIENIE

Z. J. pismem z dnia 25 października 2023 r. wniósł protest wyborczy, w którym zarzucił, że w dniu głosowania Komisja poinformowała go, że nie musi pobierać czterech kartek wyborczych, a ponadto kazano mu podpisać za syna, bo nie przeczytano w komisji prawidłowo jego imienia i nazwiska. Opisana sytuacja miała miejsce w Przedszkolu, punkcie wyborczym N. Do protestu dołączono szereg kserokopii zawierających informacje o tym, jak zagłosować w referendum, kserokopię zdjęć płyty nagrobnej Stryja E. oraz liczne notatki dotyczące sytuacji osobistej wnoszącego protest, lecz nie pozostające w związku z treścią protestu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Jak wynika z art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2408) przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

1. dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów;
2. naruszenia przepisów Kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Poza tym zgodnie z art. 241 § 3 Kodeksu wyborczego wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Analogicznie, z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 851 oraz z 2023 r. poz. 497 i 1628), zwanej dalej „ustawą” wynika, że przeciwko ważności referendum może być wniesiony protest ze względu na zarzut dopuszczenia się przestępstwa przeciwko referendum lub naruszenia przepisów ustawy dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyniku referendum.

Sąd Najwyższy stwierdza, że pisma te zawierają niezrozumiałe zarzuty, które nie mogą stanowić protestu wyborczego albo zarzuty, które nie mogą stanowić podstaw do jego wniesienia. Nie mieszczą się one bowiem w katalogu zarzutów wymienionych w art. 82 Kodeksu wyborczego oraz art. 33 ustawy o referendum ogólnokrajowym, a także nie są poparte dowodami. W związku z tym Sąd Najwyższy wyraża opinię, że niniejszy protest we wskazanym zakresie powinien zostać pozostawiony bez dalszego biegu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji z uwagi na niesformułowanie w nim zarzutów, które nawiązywałyby do określonych w art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego i art. 33 ust. 1 ustawy podstaw ich wniesienia, tj. z powodu niespełnienia ustawowego wymogu, polegającego na konieczności wskazania, że zarzucane naruszenia prawa miały wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów, a przede wszystkim

na nieprzedstawieniu oraz niewskazaniu przez wnoszącego protest dowodów,
na których opiera swoje zarzuty.

[ms]

[ał]