

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Księżak (przewodniczący)

SSN Mirosław Sadowski

SSN Adam Redzik (sprawozdawca)

w sprawie z protestu "Mieszkańców R. i okolic"
przeciwko ważności referendum ogólnopolskiego zarządzanego na 15 października
2023 r.,
z udziałem Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora
Generalnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych 29 listopada 2023 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

[SOP]

UZASADNIENIE

27 października 2023 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo z 2 października 2023 r. (data nadania w placówce pocztowej), stanowiące protest przeciwko ważności referendum. W proteście wskazano, że został on złożony przez „Mieszkańców miasta R.”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Katalog podmiotów uprawnionych do wniesienia protestu przeciwko ważności referendum określa art. 33 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (Dz.U. 2020, poz. 851 ze zm.). W myśl powołanych przepisów, prawo wniesienia protestu wyborczego generalnie przysługuje osobie, której nazwisko w dniu głosowania było umieszczone w spisie osób uprawnionych do udziału w referendum, przewodniczącemu obwodowej komisji wyborczej oraz podmiotowi, o którym mowa w art. 48 u.r.o. lub upoważnionej przez niego osobie.

Podkreślenia jednocześnie wymaga, że protest jest środkiem procesowym o indywidualno-konkretnym charakterze. Oznacza to, że musi zostać wniesiony przez konkretną, możliwą do zidentyfikowania osobę.

W niniejszej sprawie z treści protestu wyborczego wynika, że został on wniesiony nie przez konkretną – możliwą do zidentyfikowania – osobę (konkretnego wyborcę), ale przez „Mieszkańców miasta R.” lub „Mieszkańcy R. i okolic”. Prowadzi to do wniosku, że protest wyborczy w niniejszej sprawie został złożony przez podmiot nieuprawniony, co implikuje konieczność pozostawienia go bez dalszego biegu, stosownie do art. 243 § 1 k.wyb. w związku z art. 34 ust. 2 u.r.o.

Z powyższych względów, działając na podstawie powołanych wyżej przepisów, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[ms]

[ał]