

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Czubik (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Oktawian Nawrot

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie z protestu H.R.

przeciwko ważności referendum ogólnokrajowego zarządzonego na dzień 15 października 2023 r.,

przy udziale Prokuratora Generalnego oraz Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 22 listopada 2023 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem z 24 października 2023 r. H. R. (dalej: „Skarżący”) złożył protest przeciwko ważności referendum ogólnokrajowego, zarządzonego na dzień 15 października 2023 r. nie podając w piśmie procesowym adresu miejsca zamieszkania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest należało pozostawić bez dalszego biegu.

Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (tekst jedn. Dz.U. 2020, poz. 851 ze zm.; dalej: „u.r.o.”), protest przeciwko ważności referendum ogólnokrajowego wnosi się do Sądu Najwyższego na piśmie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku referendum przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Jednoznaczna regulacja ustawowa zakłada zgodnie z ogólnymi regułami (art. 126 § 2 pkt 6 k.p.c.), obowiązek podania w pierwszym piśmie w sprawie danych adresowych miejsca zamieszkania. W postępowaniu zainicjowanym protestem przeciwko ważności referendum nie wzywa się strony do uzupełnienia braków formalnych (uchwała Sądu Najwyższego z 25 października 2023 r., I NZP 8/23), przy czym, nawet gdyby sąd uznał wezwanie takie za uzasadnione, z uwagi na brak podania adresu skarżącego byłoby ono niemożliwe do zrealizowania.

Tym samym protest referendalny należało pozostawić bez dalszego biegu, o czym Sąd Najwyższy orzekł w sentencji postanowienia.

[ms]

[ał]