

POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Czubik (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Oktawian Nawrot

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie z protestu M. K.

przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na 15 października 2023 r.,

przy udziale Prokuratora Generalnego i Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 7 grudnia 2023 r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

[SOP]

UZASADNIENIE

M. K. pismem z 25 października 2023 r. (data nadania pisma na poczcie) wniósł do Sądu Najwyższego protest wyborczy. W proteście wskazał zarzuty odnoszące się do braku proporcjonalności, wskazując m.in. na podstawie przytoczonych danych liczbowych (głosów oddanych na poszczególne partie polityczne i liczby mandatów uzyskanych), sprzeczność systemu wyborczego do Sejmu z art. 96 ust. 2 Konstytucji RP. Jednocześnie wniósł o skierowanie do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o zbadanie zgodności z Konstytucją przepisów dotyczących sposobu podziału mandatów poselskich oraz 5% progu wyborczego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

1. Zgodnie z art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. 2022, poz. 1277 ze zm., dalej: „k.wyb.”), przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wynik wyborów (pkt 1) lub naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów (pkt 2).

2. Krytyka rozwiązań ustawowych dotyczących podziału mandatów poselskich przedstawiona przez wnoszącego protest nie stanowi podstawy protestu wyborczego – Skarżący nie formułuje bowiem żadnych zarzutów i nie wskazuje dowodów na popełnienie przestępstwa przeciw wyborom ani na naruszenie ww. przepisów Kodeksu wyborczego. Protest należy tym samym uznać za niespełniający wymogów formalnych i pozostawić bez dalszego biegu. Z uwagi na niedopuszczalność protestu, oczywiście niedopuszczalny jest również sformułowany wniosek o skierowanie sprawy do Trybunału Konstytucyjnego.

3. Z powyższych względów Sąd Najwyższy, na podstawie art. 243 § 1 zd. 1 k.wyb., postanowił jak w sentencji.

(r.g.)

[ał]