

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący)

SSN Oktawian Nawrot

SSN Adam Redzik (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego S. Ś.

przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

z udziałem Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora
Generalnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 6 listopada 2019 r.

postanawia

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

I.

S. Ś. (dalej: Wnoszący protest), 17 października 2019 r. wniósł protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu i Senatu, które zostały przeprowadzone 13 października 2019 r., żądając unieważnienia tych wyborów w całej Polsce i poza jej granicami z powodu ich sfalszowania w całości. Wnoszący protest wskazał, że „wszystkie wybory od kilkadziesiąt lat są fałszowane w ten sposób, że protokoły w komisjach okręgowych są sporządzane według potrzeb mafii gangsterskiej bez zwracania jakiegokolwiek uwagi na protokoły komisji obwodowych”.

Jako dowody Wnoszący protest przedstawił swoje pisma z okresu od lipca 2013 r. do września 2019 r., w tym pisma kierowane do instytucji i organów krajowych oraz międzynarodowych. Wniósł także o uzyskanie od właściwych organów zapisu swoich zeznań w wymienionych postępowaniach (z okresu od 2011 r. do lutego 2019 r.) i o przeprowadzenie z nich dowodów.

II.

W piśmie z 24 października 2019 r. Państwowa Komisja Wyborcza wyraziła opinię, że protest nie spełnia wymogów formalnych i w związku z tym powinien zostać pozostawiony bez dalszego biegu. Zdaniem Państwowej Komisji Wyborczej Wnoszący protest nie sformułował w nim zarzutów, które mogą być podstawą wniesienia protestu wyborczego (art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego, dalej: k.wyb.). Nie wskazał na czym miałyby polegać dokonane jego zdaniem fałszerstwa, natomiast przedstawione pisma nie mają związku z wyborami do Sejmu i Senatu przeprowadzonymi 13 października 2019 r.

W piśmie z 24 października 2019 r. Prokurator Generalny wniósł o pozostawienie protestu bez dalszego biegu z uwagi na to, że pismo Wnoszącego protest nie spełnia wszystkich formalnych, jak i materialnych wymogów przewidzianych w k.wyb. Załączona do protestu korespondencja nie dotyczy kwestii niezwiązanych z ww. wyborami. Wnoszący protest nie wykazał również, że jest uprawniony do złożenia protestu (art. 82 § 2 k.wyb.).

III.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 82 § 1 k.wyb., protest przeciwko ważności wyborów może być wniesiony z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub z powodu naruszenia przepisów k.wyb. dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Wykazanie wpływu objętego zarzutem przestępstwa lub naruszenia na wynik wyborów należy więc do wnoszącego protest.

Następnie, art. 241 § 3 k.wyb. stanowi, że wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wyjaśnia się, że dowodami w sprawie z protestu wyborczego są takie środki, które świadczą o istnieniu lub nieistnieniu pewnych faktów, i które zarazem umożliwiają przekonanie, że zarzucane w proteście działanie lub zaniechanie jest przestępstwem przeciwko wyborom określonym w Kodeksie karnym albo postępowaniem sprzecznym z przepisami k.wyb. dotyczącymi głosowania, ustalania wyników głosowania i wyników wyborów (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z 25 października 2011 r., III SW 22/11, postanowienie Sądu Najwyższego z 10 lipca 2019 r., I NSW 34/19).

W niniejszej sprawie Wnoszący protest nie sprecyzował swojego zarzutu tak, aby odpowiadał on wymogom określonym w art. 82 § 1 k.wyb. Ponadto, nie przedstawił ani nie wskazał dowodów, które potwierdzałyby, że nastąpiło sfalszowanie całych wyborów. Załączone do protestu pisma nie stanowią takich dowodów. Pochodzą one z okresu sprzed wyborów do Sejmu i Senatu, przeprowadzonych 13 października 2019 r. i nie wiążą się z nimi. Wskazane przez Wnoszącego dalsze środki dowodowe nie mogą więc dotyczyć faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 227 Kodeksu postępowania cywilnego), dlatego też nie zachodzi potrzeba uzupełniania materiału dowodowego zgodnie z wnioskiem zawartym w rozpoznawanym proteście.

Zgodnie z art. 243 § 1 k.wyb., Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 241 k.wyb. Z tego względu, na podstawie art. 243 § 1 k.wyb. w zw. z art. 241 § 3 i art. 82 § 1 k.wyb. oraz w zw. z art. 258 k.wyb., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.