

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący)

SSN Oktawian Nawrot (sprawozdawca)

SSN Adam Redzik

w sprawie z protestu wyborczego P. M.
przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
z udziałem Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej, Przewodniczącego
Okręgowej Komisji Wyborczej w Z. i Prokuratora Generalnego
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 6 listopada 2019 r.

pozostawia protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 14 października 2019 r. (data nadania pisma w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego) P. M. (dalej: „Wnoszący protest”) wniósł protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 13 października 2019 r.

Wnoszący protest wskazał, że w Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] w Z. wydawane były nieostemplowane karty do głosowania. Do pisma załączono zdjęcie nieostemplowanej karty do głosowania (k. 3). Zdaniem Wnoszącego protest „[w]ydawanie kart wyborczych, na których oddane głosy będą uznane za nieważne prowadzi do wypaczenia wyników wyborów w Obwodzie”.

Pismem z dnia 21 października 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego), w odpowiedzi na protest, Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej stanął na stanowisku, że protest powinien być pozostawiony bez dalszego biegu jako wniesiony przedwcześnie (k. 14). Ponadto, na wypadek, gdyby Sąd Najwyższy uznał, że protest został złożony w terminie, zaś wskazane w nim zarzuty by się potwierdziły, Przewodniczący PKW wniósł o uznanie, że protest jest zasadny, lecz wskazane w nim naruszenie prawa nie miało wpływu na wynik wyborów (k. 14).

Pismem z dnia 22 października 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego), w odpowiedzi na protest, Prokurator Generalny wniósł o pozostawienie go bez dalszego biegu ze względu na to, że pismo zostało nadane przed ustawowo określonym terminem (k. 19-20).

Pismem z dnia 24 października 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego), w odpowiedzi na protest, Przewodniczący Okręgowej Komisji Wyborczej w Z., stwierdził, że w obwodzie głosowania nr [...] w Z., w Okręgu wyborczym nr [...], wydano wyborcom 29 nieostemplowanych kart do głosowania, wskutek czego w rozliczeniu wydanych kart do głosowania stwierdzono 29 kart nieważnych. W ocenie Przewodniczącego OKW, biorąc pod uwagę ogólną liczbę 64 kart nieważnych w całym Okręgu Wyborczym nr [...], nieważność 29 kart w jednej z komisji okręgowych nie miała wpływu na wynik wyborów w tym okręgu (k. 26).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 241 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (jednolity tekst: Dz.U. 2019, poz. 684; dalej: k.wyb.) protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego.

Stosownie do art. 243 § 1 k.wyb., Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub protest

niespełniający warunków określonych w art. 241 k.wyb. Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu.

Należy zaznaczyć, że Wnoszący protest nie wskazał jednoznacznie w swoim piśmie, czy protest dotyczy wyborów do Sejmu RP czy do Senatu RP. Sąd Najwyższy w niniejszej sprawie przyjął, że dotyczy on wyborów do Sejmu RP, gdyż załączona, jako dowód, w sprawie karta do głosowania zawiera nazwiska kandydatów do Sejmu RP. Treść pisma nie wskazuje, aby Wnoszący protest odnosił się w jakimkolwiek zakresie do wyborów do Senatu RP.

Protest Wnoszącego nadany został w placówce pocztowej 14 października br. (k. 4), a więc przed dniem ogłoszenia wyników wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, które nastąpiło 15 października br.

W związku z powyższym protest należy uznać za przedwczesny, a co za tym idzie za wniesiony z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 241 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy w swoim dotychczasowym orzecznictwie konsekwentnie wskazywał, że protest wyborczy należy uznać za wniesiony z naruszeniem terminu, zarówno w przypadku, gdy został wyniesiony przed rozpoczęciem terminu wskazanego w art. 241 § 1 k.wyb., jak i po jego upływie (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 września 2011 r., III SW 12/11). W tym stanie rzeczy protest należało pozostawić bez dalszego biegu na podstawie art. 243 § 1 k.wyb.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.