

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Aleksander Stępkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marek Dobrowolski

SSN Grzegorz Żmij

w sprawie z protestu pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego S. w W. J.S.

przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej,

przy udziale Prokuratora Generalnego i Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 12 grudnia 2023 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem nadanym w placówce pocztowej 25 października 2023 r. pełnomocnik wyborczy Komitetu Wyborczego S. w W. J.S. (dalej: „skarżący”) wniósł protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu RP i Senatu RP, zarządzonych na 15 października 2023 r.

Skarżący podniósł różne zarzuty, w tym dotyczące: procedury rejestracji list wyborczych na posłów i senatorów oraz progu wyborczego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest należało pozostawić bez dalszego biegu.

Zgodnie z art. 82 § 5 k.wyb. protest przeciwko ważności wyborów z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, naruszenia przez właściwy organ wyborczy przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów może wnieść również pełnomocnik wyborczy.

Jak wynika z art. 82 § 1 k.wyb. przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie i wyników głosowania lub wyników wyborów; 2) naruszenia przepisów Kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Zgodnie z art. 243 § 2 k.wyb., Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest dotyczący sprawy, co do której w k.wyb. przewiduje się możliwość wniesienia przed dniem głosowania skargi lub odwołania do sądu lub do Państwowej Komisji Wyborczej.

Krytyka rozwiązań ustawowych nie może stanowić podstawy protestu przeciwko ważności wyborów. Zarzuty podniesione w proteście nie dotyczą naruszenia procedury wyborczej ani popełnienia przestępstwa przeciwko wyborom, lecz *de facto* są wyrazem sprzeciwu wobec obowiązujących rozwiązań prawnych. Pod pozorem wnoszonego protestu wyborczego skarżący w rzeczywistości kwestionuje przepisy o randze ustawowej, czego nie przewiduje art. 82 k.wyb.

Dlatego podniesione przez skarżącego okoliczności, nie mogą stanowić przedmiotu protestu wyborczego, gdyż nie mieszczą się one we właściwym dla tego środka zaskarżenia, ustawowym katalogu zarzutów. W związku z powyższym, protest powinien pozostać bez dalszego biegu, co znalazło swój wyraz w sentencji postanowienia.

[ms]

[ał]

