

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący)

SSN Krzysztof Wiak (sprawozdawca)

SSN Jacek Widło

w sprawie z protestu wyborczego J. T.

przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej, Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej w [...]. i Prokuratora Generalnego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 29 października 2019 r.

postanawia:

protest pozostawić bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 15 października 2019 r. pełnomocnik J. T. (dalej jako: Skarżący) wniósł protest wyborczy związany z przebiegiem wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, mających miejsce w dniu 13 października 2019 r. Jako podstawę wniesienia powyższego protestu wskazano popełnienie przestępstwa przeciwko wyborom, polegającego na celowym niedopuszczaniu do udziału w wyborach i tym samym pozbawieniu czynnego prawa wyborczego znacznej liczby osadzonych w Areszcie Śledczym [...]. w dniu 13 października 2019 r. Czyn ten został zakwalifikowany przez Skarżącego jako stypizowany w

przepisie art. 249 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (jednolity tekst: Dz.U. z 2019 r., poz. 1950).

W uzasadnieniu protestu podniesiono, że Skarżący został pozbawiony czynnego prawa wyborczego, poprzez dopuszczenie go do oddania głosu o godzinie 22:45. Skarżący wyraził przypuszczenie, że podobna sytuacja mogła dotyczyć również innych osadzonych - tymczasowo aresztowanych, przebywających wówczas w Areszcie Śledczym. Jego zdaniem w niniejszej sprawie mogło zatem dojść do jednej z dwóch sytuacji: 1) dopuszczenia się nadużycia poprzez oddanie głosu po godzinie 21:00 i zafałszowaniu tej okoliczności przez Komisję Wyborczą; 2) oddania głosów nieważnych bez żadnego uzasadnienia poprzez niedopuszczenie przez administrację Aresztu Śledczego [...]. uprawnionych osób do udziału w wyborach.

Odpowiedź na powyższy protest wnieśli Prokurator Generalny (pismo z dnia 24 października 2019 r.), Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej (pismo z dnia 23 października 2019 r.) oraz Przewodniczący Okręgowej Komisji Wyborczej w [...]. (pismo z dnia 25 października 2019 r.). W obu pierwszych przypadkach wniesiono o pozostawienie protestu wyborczego bez dalszego biegu z uwagi na to, że został on wniesiony przedwcześnie, tj. przed ogłoszeniem wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, natomiast Przewodniczący Okręgowej Komisji Wyborczej w [...] wniósł o oddalenie protestu lub pozostawienie protestu bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 241 § 1 *in principio* ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (jednolity tekst: Dz.U. z 2019 r., poz. 684; dalej jako: k.wyb.), protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej.

Obwieszczenia Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 14 października 2019 r. o wynikach wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, przeprowadzonych w dniu 13 października 2019 r.,

zostały ogłoszone w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 15 października 2019 r. (Dz.U. poz. 1955 oraz poz. 1956). Termin do wniesienia protestu zaczyna biec od dnia następnego po dniu ogłoszenia (tj. od dnia 16 października 2019 r.). Protest wniesiony w dniu ogłoszenia wyników wyborów w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej należy uznać zatem za protest wniesiony przedwcześnie, a co za tym idzie - wniesiony z naruszeniem terminu, o którym mowa w przepisie art. 241 § 1 k.wyb.

Zgodnie z przepisem art. 243 § 1 k.wyb., Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 241 k.wyb. Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu. Wniesienie protestu z naruszeniem terminu wypełnia dyspozycję powyższego przepisu.

Z tego względu, na podstawie przepisu art. 243 § 1 k.wyb. w zw. z art. 241 § 1 k.wyb., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.